



Organización de los Estados Americanos
Organização dos Estados Americanos
Organisation des États Américains
Organization of American States

FORO e-GOBIERNO OEA | BOLETÍN



Canadian International
Development Agency

Agence canadienne de
développement international

Canada 

TABLA DE CONTENIDO

▪ EDITORIAL	2
▪ TEMA DEL MES: PRESENTACIÓN	3
○ ENTREVISTAS	5
▪ SECCIÓN RIFGE	46
▪ NOTICIAS	48
▪ PARA TENER EN CUENTA	49
▪ ENLACES DE INTERÉS	50

CRÉDITOS

Miguel A. Porrúa

Coordinador e-Gobierno, OEA

José Luis Tesoro

Responsable Foro e-Gobierno, OEA

Javier Sáenz Coré

Indagación de enlaces Web, OEA

Daniela Paoli

Oficial e-Gobierno, OEA

EDITORIAL



La Gobernanza de Internet (GI), como tema transversal a todos los aspectos relativos a Internet, se refiere a la constitución y gestión de espacios y mecanismos para debatir cuestiones y concertar principios, normas, reglas, procedimientos y programas dirigidos a canalizar la evolución y uso de Internet en beneficio de todas las personas.

Las peculiares características de Internet como medio global de comunicación impulsaron a las Naciones Unidas, tras la Cumbre Mundial de la Sociedad de la Información (CMSI 2003, 2005), a crear un Foro Global para la Gobernanza de Internet (FGI) para que los diversos actores pudieran imaginar futuros, debatir ideas e intercambiar experiencias.

Las cuestiones que conforman la agenda del FGI involucran un conjunto de dimensiones interrelacionadas, que podrían organizarse en diversos estratos: a) “infraestructura” física y lógica de telecomunicaciones, recursos críticos, nombres de dominio y direcciones IP, protocolos de comunicaciones, estándares, seguridad, criptografía, neutralidad de la red, convergencia tecnológica, conectividad y servicios de acceso, entre otras; b) “derechos y regulaciones” sobre el acceso, el uso, la gestión de servicios, propiedad intelectual, apertura, privacidad, seguridad, ciber-delito, jurisdicción, protección de usuarios y consumidores, derechos de información, libertad de expresión, entre otros; c) “mercados y desarrollo”, incluyendo el rol de los Estados, el desarrollo de mercados, la promoción de nuevas industrias, financiamiento y apoyo, entre otros; y d) “contenidos y aspectos socio-culturales”, incluyendo el acceso, la diversidad lingüística, el desarrollo de contenidos locales, la presencia en la red, las redes sociales, la democratización del acceso a la información y el conocimiento, entre otros.

La OEA viene desarrollando diversas acciones para estimular y promover el creciente interés de los gobiernos de la región en el debate global sobre la GI, así como la constitución de espacios regionales para concertar posiciones en función de las realidades y necesidades de nuestros países.

Este número del Boletín del Foro e-Gobierno OEA, dedicado a la temática de la Gobernanza de Internet (GI), incluye testimonios de directivos, responsables y expertos en la materia, así como contribuciones y referencias para análisis comparativos y articuladores. Esperamos que su contenido aporte a una mejor comprensión de la necesidad de que los diversos actores de la región se interesen, participen en los debates globales y promuevan la constitución de ámbitos regionales y nacionales en la materia.

Organización de los Estados Americanos (OEA)

TEMA DEL MES**Presentación****Coordinadora Invitada: Roxana Goldstein (Argentina)**

El Foro para la Gobernanza de Internet de Naciones Unidas (FGI) se crea a partir de las recomendaciones del Grupo de Trabajo sobre la Gobernanza de Internet (GTGI), instituido durante la Cumbre Mundial para la Sociedad de la Información (CMSI 2003-2005), con el objeto de constituir un espacio para el debate y la construcción de conocimiento con participación multiactoral –gobiernos, empresas y sociedad civil- en torno a las problemáticas multidisciplinares vinculadas con la gestión, el uso y el aprovechamiento de la Internet para beneficio de todos y todas.

El FGI Global se reúne una vez por año desde 2006, habiendo comenzado a replicarse a escala regional y nacional, incluyendo además la realización de Reuniones Preparatorias. Esos encuentros permiten el acercamiento de los múltiples actores locales para debatir juntos las problemáticas planteadas en la agenda; articular acciones, iniciativas, posiciones o visiones para nutrir los debates globales; así como las políticas nacionales y locales.

Las Sociedades de la Información y el Conocimiento (SIC), y la Gobernanza de Internet (GI) en el corazón de las mismas, constituyen un campo de problemáticas cuyo abordaje demanda la construcción de una visión integral y multidisciplinar; que capture la complejidad de sus imbricaciones y que permita identificar articulaciones entre lo local y lo global, entre el todo y las partes; así como reunir puntos de vista de múltiples y diversos actores.

En un contexto de esta naturaleza, tanto la toma de decisiones como los procesos previos de elaboración de las mismas, demandan complejos procesos de construcción de consensos, sustentados por procesos de creación colectiva de conocimientos, enriquecidos por abundante información, saberes y experiencias que aporten luz sobre la -a veces opaca e intrincada- vinculación entre tecnología y sociedad.

El FGI global, y sus versiones regionales, nacionales y locales, están llamados a cumplir este rol, constituyendo así una instancia innovadora en el panorama de la gobernanza global de los recursos estratégicos y compartidos a escala planetaria, y que conforman el escenario para el desarrollo integral presente y futuro.

El FGI global se reunirá este año en Sharm el Sheikh, Egipto, entre el 15 y el 18 de Noviembre de 2009, erigiéndose como una oportunidad única de encuentro presencial y virtual para todos los especialistas, involucrados e interesados en comprender e incidir en la evolución de las SIC y de la Internet. Durante cuatro días, diversos actores de todo el mundo y de todas las temáticas vinculadas estarán debatiendo en foros, talleres y sesiones abiertas que, agrupadas en

siete ejes temáticos -acceso; diversidad; apertura; seguridad; recursos críticos; desarrollo y temas emergentes- permitirán delinear un mapa de situación de la realidad presente y previsible de la red.

A su vez, la región América Latina y Caribe cuenta con dos procesos dignos de mención en torno a la GI: a) la Reunión Preparatoria de LAC para el IGF, que se realizó entre el 11 y el 13 de Agosto de 2009 en Rio de Janeiro, Brasil; y b) el Foro para la Gobernanza de Internet del Caribe, cuya quinta edición se realizó entre el 23 y el 25 de Agosto de 2009, en Saint Kitts and Navis.

Aún con las diferencias y particularidades propias de estos dos procesos y de los respectivos contextos sub-regionales, en ambos casos se manifestó un notorio interés e involucramiento de diversos actores. La importancia estratégica del desarrollo de SIC abiertas, democráticas, inclusivas y multiactorales, y el rol central de la GI en este objetivo, hacen que la participación multiactoral, diversa, amplia e informada sea fundamental para nutrir las políticas regionales, sub-regionales y nacionales, como así también para enriquecer los procesos de gobernanza global y la agenda del FGI con las visiones, problemáticas y necesidades específicas de las sociedades latinoamericanas y caribeñas, siendo así parte activa en los procesos que moldearán el futuro de la red.

Con este número del Boletín e-Gobierno OEA se intenta abrir una puerta, con la ayuda de relevantes expertos y actores de la GI vinculados a nuestra región LAC, y movilizar voluntades para seguir avanzando en la comprensión y mejor gestión de la Internet, con vistas a lograr impactos positivos en la vida de las comunidades latinoamericanas y caribeñas.

Quedan todos/as invitados/as a sumarse a este desafío.

Roxana Goldstein

CONTENIDO DE LAS ENTREVISTAS

Entrevista a Markus Kummer (Suiza)

Coordinador Ejecutivo del Secretariado del Foro de Gobernanza de Internet de Naciones Unidas (FGI)



1.- ¿Cómo se involucró usted desde el inicio en la cuestión de la Gobernanza de Internet (GI)?

En el inicio estuve implicado como miembro de la delegación suiza, y dado que Suiza fue el país anfitrión de la primera fase de la Cumbre, presidí varios grupos de negociación, incluyendo al encargado del tratamiento de GI. Fue así que me pidieron ejercer la misma función para la Secretaría del Grupo de Trabajo en GI y desde allí para el FGI.

2. ¿Cuáles son los principales logros que usted percibe que el FGI ha alcanzado hasta ahora?

Pienso que esta misma reunión es uno de los logros, si bien hay otras reuniones regionales o nacionales relativas a la temática; incluso dentro de la región de LAC, tenemos también el FGI del Caribe que ha realizado cinco ediciones, tenemos también reuniones regionales de FGI en África, y en Europa tenemos el Diálogo Europeo en GI. Hay también foros nacionales en Reino Unido, Italia, España. Así pues, aprecio que la extensión de este modelo es una prueba de la validez del diálogo mutiactoral para reunir a personas que no se encontrarían espontáneamente, así como un reconocimiento de la necesidad de esta clase de diálogo. Para adoptar decisiones correctas, los gobiernos necesitan hablar con la comunidad técnica y escuchar a la sociedad civil. Es la vía adecuada para adoptar decisiones informadas acerca de cómo avanzar en estas cuestiones complejas e interconectadas, en las que no hay respuestas únicas ni soluciones “universales”, sino múltiples soluciones posibles, resultando primordial contar con un adecuado balance entre actores, perspectivas e intereses. Si bien la comunidad técnica sabe cómo hacerlo, no es necesariamente la que define los problemas. Los gobiernos son quienes deben señalar dónde se necesita una solución y la sociedad civil es igualmente importante, dado que representa la conciencia de la sociedad, que advierte sobre posibles amenazas. Por eso es tan importante que todos los actores hablen unos con otros.

3.- ¿La participación de los diversos actores está llegando a un equilibrio? ¿Existe una adecuada presencia de la sociedad civil?

Pienso que en general hemos balanceado bastante la participación; acaso es posible que los gobiernos estén ubicados

quizá un poco en el fondo, muchos señalan que debemos esforzarnos para implicar en mayor medida a los gobiernos. Los gobiernos no están habituados a esta clase de reuniones tan abiertas, mientras que sí lo está la sociedad civil. Los gobiernos están más habituados a las reuniones tradicionales, en las que pueden “bajar línea” antes de abrir la participación activa de otros actores.

4.- ¿Cuáles son los principales desafíos que enfrenta el FGI para el futuro próximo?

Los principales desafíos se asocian a los recursos críticos de Internet, cuyo tratamiento continúa estando altamente politizado. Si bien el FGI proporciona una plataforma para discutir estas cuestiones, no cabe esperar que produzca contribuciones significativas para la evolución de las mismas. Sin embargo hay cuestiones relacionadas con el uso y el abuso de Internet, que están quizá en la vanguardia de nuestras discusiones. Seguramente las cuestiones relativas a la seguridad, apertura y privacidad seguirán siendo motivo de importantes preocupaciones durante muchos años más.

El equilibrio entre las cuestiones también se va ajustando dinámicamente, no se trata de algo estático. A veces hay, por ejemplo, quienes perciben que debe asignarse mayor peso a la seguridad, y después sugieren pivotar sobre la privacidad; no es algo que podemos definir de una vez para siempre. Hay también cuestiones relacionadas con la apertura, tales como la propiedad intelectual, donde tenemos modelos comerciales tradicionales y nuevos y no puede definirse qué es correcto o incorrecto, sino que es necesario encontrar la manera correcta de tratarlas. Mientras la gente joven tiende a identificarse con los nuevos modelos comerciales, asociados a compartir recursos, a las creaciones de dominio público y al libre acceso al conocimiento, la industria tradicional permanece apegada a los viejos modelos de preservación de derechos intelectuales. El desafío aquí reside en determinar cómo el progreso tecnológico permitirá una paulatina adaptación a nuevos modelos.

Otras cuestiones importantes que continúan vigentes son las del acceso y el multilingüismo: las personas desean tener acceso en sus propias lenguas; así como la accesibilidad para permitir el acceso a personas con discapacidades. No es suficiente que las personas tengan acceso físico a Internet, sino que debe asegurarse que todos puedan acceder según sus propias capacidades y sus propias lenguas.

En algunas de estas cuestiones no tenemos controversias en los principios. Todos estamos de acuerdo con la accesibilidad para las personas con discapacidad, disponemos de instrumentos técnicos y jurídicos, tenemos la convención de la ONU sobre esta materia, es más que nada una cuestión de implementación, de aunar voluntades para concretar. Cuando usted oye a personas con graves problemas de visión que pueden ahora leer los diarios en Braille a través de Internet, resulta evidente que lo fundamental aquí es generar conciencia de que se trata de una situación ganar-ganar, dado que es bueno ayudar a las personas con discapacidad, no es una cuestión polémica en lo político, no es necesario inventar nuevas herramientas (dado que los ingenieros de W3C ya las ha inventado), es primordialmente una cuestión de diseminar el mensaje.

Hay otras cuestiones que son políticamente más delicadas, he mencionado la seguridad y la privacidad como tópicos sobre los cuales nunca es posible hallar y consensuar una posición exacta, pero lo importante aquí es que tenemos una discusión abierta.

Hay también nuevas cuestiones que aún no conocemos y que pueden estar a la vuelta de la esquina: en las redes sociales, por ejemplo, una de las cuestiones emergentes es el manejo de la propia identidad, de la propia privacidad, es una responsabilidad individual, especialmente de la gente joven que no tiene aún clara conciencia de las consecuencias que esto puede tener. Hay también consecuencias que usted puede lamentar diez o veinte años más adelante. Internet es sumamente dinámico y hay muchas cuestiones que no requieren necesariamente una solución inmediata, pero es

necesario entender mejor el desempeño para poder identificar los riesgos y las oportunidades.

5.- ¿Cuál es su visión acerca de los recursos críticos de Internet? ¿Va a ser reajustado el ICANN?

Aún no sabemos qué sucederá. Sabemos que el acuerdo del proyecto con el gobierno de EE.UU. está finalizando, pero no sabemos todavía exactamente qué sucederá después. Mi sensación es que el modelo de ICANN es muy válido. Fue pionero en términos de implicación multiactoral; no fue abrazado con entusiasmo por todos los gobiernos, dado que era algo nuevo y porque los gobiernos no están ubicados en las posiciones de conducción; están implicados más bien como instancias consultivas, y para algunos gobiernos el no estar en la cúspide de la pirámide no responde a su visión más clásica del mundo.

Así pues, pienso que esta tensión continuará, hay quienes temen que si los gobiernos están en la cúspide de la pirámide en la forma de organizaciones intergubernamentales tradicionales, se retrasará el desarrollo tecnológico. Los procesos de los gobiernos son generalmente más lentos debido a la necesidad de sucesivas consultas. Internet, como hemos aprendido, es una tecnología sumamente dinámica y de rápida evolución. Y pienso que el modelo conducido por el sector privado ha mostrado ser beneficioso también para ese desarrollo. Pienso que ese modelo también evolucionará a través del tiempo. Pienso que hemos visto durante estos últimos años un creciente interés de gobiernos por estar implicados. Puede ser que sea sólo el resultado de que perciben que “si no vamos a las reuniones de ICANN, las cosas van a suceder de todos modos sin nosotros”. Pienso que, durante los próximos años deberemos ver cómo encontrar un adecuado equilibrio. Hay grandes países, como China y Rusia, que no están participando en el comité consultivo del gobierno, pero China ha regresado recientemente, lo que representa un hecho significativo. El modelo de ICANN es joven, diez años no significan mucho en la historia, y el modelo evolucionará mucho más, de manera que no se trata de que al final del FGI tengamos algo totalmente nuevo para siempre.

6.- ¿Cree usted que el FGI, después de su primer período, continuará o se transformará en algo diferente?

Tenemos hasta ahora realimentaciones bastante positivas acerca de la continuación del mandato, una manera posible más allá podría consistir en ampliar condicionalmente el mandato por otros cinco años, que es lo que ha propuesto la Unión Europea, después revisarla en una conferencia de revisión WSIS más diez o con la forma que se defina.

Aún no se ha alcanzado un consenso acerca de la continuación del FGI ni de la manera en que pueda continuar. China, por ejemplo, ha señalado que ellos no piensan que haya necesidad de extender el mandato. Pero la decisión será tomada por la Asamblea General de las Naciones Unidas al final del próximo año.

7.- ¿Cuál es la situación en términos de multiactoralismo y participación de los diversos actores, especialmente de la sociedad civil?

Creo que la sociedad civil está muy activa en este proceso. Pienso que ella también considera que se trata de una oportunidad única de participar en un pie de igualdad. Existe, por supuesto un cierto riesgo de que siempre participe la misma gente y de que quienes participen sean sólo quienes disponen de los recursos o de la ayuda de sus organizaciones, lo que se da inevitablemente en esta clase de grupos de iniciados apasionadamente interesados. Pero lo positivo es que el FGI se desplaza de uno a otro continente: el segundo FGI fue en Brasil, donde hubo una fuerte

segundo FGI fue en Brasil, donde hubo una fuerte presencia brasileña y también latinoamericana, el tercero fue en Hyderabad, en la India, con una fuerte presencia india; ahora nos estamos trasladando a la región árabe africana, donde detectamos un notorio interés en organizar la reunión. Así es como, a través de los años, hemos exhibido un tinte de sobre-rotación. En algunas oportunidades me siento sorprendido al ver cuánta gente participa en esta clase de reuniones. Señalo nuevamente que las reuniones regionales y las nacionales son tan importantes como los FGI globales, dado que los problemas, las prioridades y las perspectivas son distintos en cada región.

8.- ¿Percibe entonces la necesidad de conectar lo local con lo global en un “ida y vuelta”?

Sí, ese “ida y vuelta” resulta esencial. Para la reunión global es importante escuchar las perspectivas regionales, y para las reuniones locales es importante disponer de la perspectiva regional y también conocer la dimensión global. El año pasado, en un corto período de tiempo asistí a una reunión europea y a una reunión africana en Nairobi, hallando perspectivas y problemáticas netamente distintas: en Europa se enfatizaba en el espacio de los derechos humanos y la democracia, mientras que en África los debates se referían principalmente a cómo disminuir las grandes brechas en el acceso a Internet. Si bien cada región tiene su propia historia, resulta interesante percibir que una proporción significativa de la sociedad civil está interesada en cuestiones de democracia, apertura, privacidad y mejora de los estándares democráticos.

9.- ¿Cómo está incidiendo Internet en la vida de las personas?

Pienso que Internet ha mostrado ser una poderosa herramienta para el empoderamiento de las personas en conjunto; es una enorme fuente de conocimiento y de información que sería de difícil acceso por otras vías. Para las mujeres por ejemplo, especialmente en algunas sociedades más conservadoras, información acerca de los derechos de género, sobre salud y cuestiones médicas, HIV-AIDS, que podría no resultar accesible por otras vías.

Podemos ver que Internet abre las puertas, permite el acceso a la información y, como consecuencia, también el acceso al poder. Pienso que hemos visto también, durante los años, cómo Internet ayuda a los movimientos sociales a ejercer el control sobre los gobiernos, así como a difundir asuntos de interés público. Por otra parte, las nuevas herramientas tales como Twitter, han mostrado ser sumamente eficientes.

Pero esto es sólo una parte de la discusión, algunos gobiernos tienen visiones distintas; por ejemplo, qué es legal o qué contenido es ilegal. Todas las cuestiones son parte de un gran debate acerca de la democracia y los derechos humanos. La ONU está empeñada en promover la democracia y los derechos humanos, y la ONU es una herramienta extremadamente poderosa para promover estas ideas.

Entrevista a Oscar Messano

Presidente de LACNIC



1.- ¿Cuáles son los principales aspectos que vinculan la problemática de la GI con el desarrollo de la región?

Cabe tener en cuenta que lo que se definió como la Gobernanza de Internet incluye más de noventa aspectos, mientras que LAC tomó sólo unos treinta que serían los más importantes para la región, con metas y plazos que sólo se han cumplido en algunos casos. A veces nosotros hacemos un ejercicio de ver a LACNIC como institución sin fines de lucro en relación a las metas que nos competen, y vemos que hemos cumplido en algunos casos mejor que los gobiernos. También sabemos las limitaciones que tienen los Estados para llevar adelante las metas que ellos mismos se proponen. Desde nuestro punto de vista, ubicamos a la educación y la conectividad como metas prioritarias para reducir la brecha digital, y no todos los países de la región pueden llevar a cabo los proyectos y las obras necesarias para concretarlas. En algunos países los avances resultan más que exitosos, por ejemplo en Uruguay. Se trata de un caso especial, dado que es un país con una red digital extendida por todo su territorio. Yo creo que si en la Argentina le diéramos una laptop a cada chico estaría bien pero se originarían una cantidad de problemas colaterales que en Uruguay no suceden. Si bien la Argentina está empezando ahora, creo que con 250 mil laptop, la política del proyecto va a ser distinta, dado que van a ser asignadas en comodato o préstamo. En Uruguay el proyecto tiene como factor distintivo la propiedad de las laptop.

2.- ¿Cuáles son las iniciativas de LACNIC en relación con la GI y particularmente en la gestión de recursos críticos?

Nuestra política es que dedicamos más del 40% de los recursos a devolvérselos a la comunidad. Por lo tanto, la capacitación es permanente en toda la región: en foros, talleres, cursos, seminarios. Vamos recorriendo todos los países, tratando de sensibilizar y de hacer conocer a la gente todo lo que son las nuevas tecnologías. Para nosotros hay un problema ahora, que es el del cambio de protocolo de comunicaciones, debido al agotamiento del llamado IPV4, y creemos que es estratégico abocarnos y asesorar a los gobiernos.

El protocolo IPV4 fue desarrollado e implementado para más de cuatro mil millones de direcciones, que ya se están cubriendo. En el IPV6 la cifra está en el orden de los trillones, pero la experiencia indica que es probable que se cubran también en unos años. Es necesario que todas las organizaciones tomen conciencia de que, en un año o dos, van a tener dificultades para acceder a las direcciones IP del IPV4, por lo que es necesario iniciar con tiempo la transición de un protocolo a otro para tener menor costo y menor trauma.

El IPV6 no desaloja al IPV4, sino que se le suma; una red puede trabajar tanto en IPV6 como en IPV4, depende del usuario que la esté utilizando. En términos de costos, la transición implica los costos del bloque de direcciones de IPV6 y los cambios que deberán realizarse en las redes para que el protocolo funcione.

Nosotros hemos tomado la política de entregar gratuitamente los bloques IPV6 hasta que se desarrolle. En relación a los equipamientos no hay mayores problemas, dado que a medida que transcurre el tiempo todos los equipos nuevos traen el manejo de ambos protocolos. La parte más compleja de la transición reside en las horas hombre, dado que significa sacar a personas de lo que están haciendo normalmente para que aprendan algo nuevo. Nosotros ya hemos dado apoyo tecnológico para la transición y hemos ayudado en la implementación, que además es muy corta (hemos implementado IPV6 en un día).

3.- ¿Cuáles son las expectativas de LACNIC respecto al desarrollo de Internet y de las telecomunicaciones en la región, en relación con el FGI?

Los objetivos se centran en aumentar la conectividad dentro de lo posible. Ahora estamos trabajando fuertemente en la seguridad, dado que como Internet es un espejo de la sociedad, todo lo malo de la sociedad va a estar en Internet. En lo relativo a capacitación, tratamos de apoyar en lo que creemos que podemos hacer como entidad sin fines de lucro. Apoyamos mucho a la investigación en toda la región a través del programa FRIDA. Cada tanto hacemos un llamado a concurso, ahora comienza uno para investigadores de diferentes temas y se les financia la investigación por uno o dos años. Si bien los valores no son muy altos, hemos tenido un éxito más que considerable; en los seis años que llevamos FRIDA, ya tenemos más de 300 proyectos funcionando. Tenemos otro programa más tecnológico denominado Raíces, que se corporiza en la implementación de servidores espejo y que ya está prácticamente terminado; tenemos seis servidores espejo en la región -en Argentina, Chile, Colombia, Panamá y República Dominicana- y nos queda uno por instalar: Si bien tener un server "propio" de alguna forma mejora el tiempo de respuesta de la búsqueda, lo más importante aquí es la seguridad de la red, dado que en definitiva se está haciendo un back up del server que está en EE.UU. Si llegara a darse un ataque exitoso, nadie se enteraría de que un server está desconectado, dado que hay caminos alternativos para que circule la información

4.- ¿Cuál son los mayores logros que usted percibe del FGI?

Yo creo que el FGI tiene varios resultados: uno tiene que ver específicamente con qué se va a llevar al FGI en Sharm el Sheikh, que además es bueno escuchar las ideas de esta región para que quienes participen tengan una posición más consolidada y más coherente. Por otro lado, tiene que ver también con todo lo que uno escucha en estos foros, porque enriquece el conocimiento y además -en definitiva- cuando termina el disertante tu puedes retomar el tema, llegar a algún acuerdo, conclusión, apoyo o lo que fuera, en una sesión.

5.- ¿Qué se espera que pueda lograrse en el foro de Sharm el Sheikh a nivel regional?

En el caso específico de LACNIC nuestra preocupación es que no se confunda GI con manejo de tecnologías, que así es como se inició esto. Hemos logrado que los gobiernos entiendan que es algo totalmente diferente. Creo que los gobiernos tienen su peso e importancia en las cosas básicas: educación, seguridad, salud, todo lo que uno puede tener, y eso volcarlo a la Internet, pero de ahí a que tengan injerencia en los protocolos y todo lo demás, me parece que es un poco aventurado. A través de los sucesivos foros se ha logrado que se entienda lo que realmente abarca la Gobernanza de Internet, porque todo se complica si arrancamos diciendo que Internet no tiene gobierno, entonces hay que bajarlo a tierra.

Este foro tiene cada vez más importancia y más actores. A la vez, los latinos hemos aprendido que cuando uno lleva adelante una visión coherente y tiene la suficiente paciencia y fuerza como para mantenerla, al final es escuchado. De eso hay resultados visibles, con un grupo de gente que participa permanentemente y que se constituye en una red de información. Por ejemplo Raúl Echeberría, nuestro Director Ejecutivo, integra el Comité externo del FGI, con lo cual nosotros -los de la región- tenemos una voz allí, y eso se da en otros foros y con otras personas, y así se lleva una posición coherente. Puede haber problemas políticos y aunque los funcionarios entiendan que uno tiene razón no puedan implementarlo, pero por lo menos escuchan: Entonces, con trabajo y paciencia se van logrando cosas.

Procuramos concentrar los esfuerzos de incidencia en los temas específicamente nuestros, a través de la generación y el apoyo a foros y grupos de trabajo en diferentes países.

6.- ¿Qué opina usted acerca de la continuidad del FGI una vez cumplidos los primeros cinco años previstos al momento de su creación?

Como opinión personal, creo que este tipo de ideas, por llamarlo de alguna forma, tienen un vencimiento. Pero también creo que se producirá "algo" que de alguna forma va a continuar, no tengo claro si va a ser el mismo FGI, pero siempre va a haber un foro para que podamos plantear nuestras ideas. Va a costar, pero la asociación de la sociedad civil y los gobiernos da buenos frutos y va a ser una experiencia muy rica la concienciación de la necesidad de tener en cuenta las posiciones de los distintos actores y de sus diferencias para que las cosas funcionen bien.

Entrevista con Bernadette Lewis

Secretaria General de la Unión Caribeña de Telecomunicaciones (CTU)



1.- Tengo una pregunta especial: ¿Por qué no todos los países caribeños se agrupan en la región LAC, en lo relativo a GI?

Bien, pienso que el CTU considera dentro del Caribe a todos los países que tocan el Caribe. Pero cuando miramos las organizaciones regionales de América Latina y Caribe vemos que muchos países caribeños no participan activamente en las organizaciones de la región. Sucede que muchas de las organizaciones regionales tienden a representar más a América Latina, y el Caribe queda algo relegado. Los informes tienden a elaborarse en español y no en inglés, que es la lengua de una parte significativa del Caribe. Debo decir que LACNIC se diferencia absolutamente en eso y que realiza un esfuerzo constante para incluir al Caribe. Otro problema es que la mayor parte de los países caribeños tienen economías débiles, con organizaciones muy pequeñas, y no hay suficientes recursos para atender sistemáticamente foros y encuentros fuera de la región, que implican relevantes costes. Pienso que uno de los aspectos importantes de la estrategia de LACNIC es haber entrado realmente al Caribe, en vez de hacer que el Caribe vaya hacia América Latina, lo que ayuda a nuestros países a participar. El CTU reúne a más de veinte países, y tendemos a trabajar con LACNIC y ARIN, e incluso con ICANN. Tanto LACNIC como ARIN están logrando mucho en la región en términos de desarrollo de capacidades. El CTU disfruta del trabajo en sociedad con estas organizaciones y pudimos movilizar una gran participación. El CTU trabaja para movilizar a la comunidad del Caribe para participar en foros como este [la reunión preparatoria en Río para el FGI].

2.- ¿Considera usted que el FGI -el regional y el global- ha ayudado a alcanzar logros relacionados con el desarrollo de Internet en su región?

Bien, el CTU ha establecido el FGI del Caribe, y hemos alimentado al FGI trabajando estrechamente con LACNIC, ARIN, ICANN e ISOC. Hemos creado en el FGI del Caribe una plataforma multiactoral-colaborativa y hemos podido centrarnos en cuestiones de interés inmediato para el Caribe. Dado que el espectro de cuestiones de GI tiene una amplitud fenomenal, comenzamos por considerar en qué aspectos podíamos nosotros concretar cambios o avances significativos, y así estamos gestionando nuestra GI. Algunas cuestiones y debates están definitivamente fuera de nuestro alcance, dado que no disponemos en el Caribe del nivel de experticia técnica para participar en profundidad de algunos aspectos del foro, con lo que nos limitamos a formular recomendaciones en términos de cómo nos afectarán, y también participamos en los procesos de formulación de políticas. Estamos teniendo nuestro quinto Foro de Internet del Caribe y hemos logrado algunos éxitos: tenemos un Marco de Política del Caribe de Gobernanza de Internet basado totalmente en el trabajo que hemos hecho en los distintos foros. Estamos publicando un manual para guiar a los gobiernos en la instalación del IPv6, estamos promoviendo fuertemente la instalación de IXPs en toda la región y

hemos instalado tres IXPs como resultado directo del trabajo realizado en el FGI. Pero lo más importante es que no se trata del trabajo de una sola organización, sino de múltiples socios que trabajan conjuntamente hacia un objetivo común. Dado que el CTU no dispone de todos los recursos necesarios para hacer mucho de lo que hacemos, establecemos alianzas con otras organizaciones sobre determinados consensos.

3.- ¿De manera que están alcanzando resultados concretos que producen un impacto real en el desarrollo del Internet para todos?

Así es, y ahora nos estamos dirigiendo al contenido, que es la cuestión crítica que debemos encarar prioritariamente: la creación y la adecuada difusión del contenido.

La región del Caribe está emergiendo de un colapso económico y es vital la transición hacia la Sociedad de la Información y del Conocimiento. Necesitamos incidir en las mentes de los gobiernos para que aprecien la importancia de la GI como factor relevante para nuestra supervivencia como región.

Por esta razón debemos enfatizar en la comprensión y la apreciación de la importancia de la GI. La CTU emprenderá próximamente una gira demostrativa de Innovación con TIC a través de veinte países de la región, porque reconocemos que no sólo es importante tener acceso a la tecnología, sino también lo que la gente hace con ella, cómo Internet va a ayudar en el desarrollo económico y social. Visitaremos país por país, adecuando el Programa a las necesidades particulares de cada país. Como la GI es un componente significativo de todo el Programa, vendrán con nosotros equipos de LACNIC, ARIN, ICANN e ISOC, para construir conciencia pública, señalando a los gobiernos que necesitamos capitalizar realmente todo el potencial de Internet y cómo ellos pueden hacerlo.

En algunos casos significará inducir cambios sustanciales en los esquemas de pensamiento, dado que tenemos arraigado un bagaje de pensamiento colonial que no resulta compatible con la naturaleza del fenómeno Internet. En algunos casos deberemos abandonar prácticas que no funcionan más. Por ejemplo, no tenemos un gran potencial de trabajo en el mercado agrícola, pero las TIC presentan una oportunidad para diversos tipos de trabajos.

Ese tipo de cambio en los modos de pensar no se logra de la noche a la mañana. Es por eso que determinamos ir a cada país y adaptar el Programa a la medida de las necesidades específicas de cada mercado. En cada país procuraremos localizar incubadoras de negocios para la innovación con TIC, para promover la incorporación de TIC en negocios para hacerlos más productivos, valiosos y sostenibles. Un sector significativo es el de la juventud; tenemos mucha gente joven plena de entusiasmo y debemos ayudarles a ser productivos. Todo esto se orienta hacia el uso productivo y beneficioso de las TIC. En el plano regional somos todos pequeños países, y las TIC nos dan la oportunidad y las herramientas para trabajar todos juntos para la integración funcional. Y esto no es algo que debe suceder sólo dentro de los países, también será importante aplicar las TIC para dirigir nuestras capacidades intelectuales fuera de nuestros países, lo que implicará cambios en las nociones de país, de nacionalidad y de ciudadanía.

4.- ¿Cree usted que hay cuestiones de GI de interés común para los países en desarrollo?

Pienso que nuestro principal desafío reside en que somos consumidores de tecnología y tendemos a no ser creativos incluso en términos de cómo usamos lo que tenemos. Necesitamos encender la llama de la innovación. Si estamos invirtiendo dinero en tecnología, debemos cerciorarnos de obtener el máximo rendimiento y preguntarnos constantemente qué más podemos hacer con los recursos que tenemos. Esa clase de pensamiento innovador es absolutamente necesaria. Pienso que tenemos capacidad intelectual pero que necesitamos comenzar a pensar distinto,

y podemos hacerlo. Tenemos que estar seguros de que el sistema educativo apoya esta clase de innovación. Las TIC no son la respuesta por sí mismas, hay una cantidad de sistemas y procesos que tienen que contribuir para obtener las ventajas de las tecnologías, y ésta es la clase de ideas que deben ser habladas y articuladas con los gobiernos. Por ejemplo no basta con instalar computadoras en las escuelas, hay que cerciorarse de que se está cumpliendo con todos los demás factores necesarios para obtener los mayores beneficios de esas computadoras.

5.- ¿Qué piensa usted del gobierno electrónico y la gobernanza electrónica en relación a la obtención de beneficios de las TIC?

La opinión de CTU es que los gobiernos deben ser adoptantes tempranos de las tecnologías y utilizarlas para estar más cerca de los ciudadanos, de manera que éstos aprendan a utilizarlas, se familiarizan con ellas y las usen en crecientes aspectos de sus vidas. Esto es algo que debemos perseguir.

Entrevista a Sebastián Bellagamba

Manager de Internet Society (ISOC) Oficina Regional para América Latina y el Caribe



1.- ¿Cuál es el involucramiento de ISOC con el FGI?

Nuestro involucramiento es altísimo. Como organización somos parte muy activa desde el principio del proceso, desde la CMSI, después formamos parte de las organizaciones que fundan el FGI y tenemos integrantes en el Advisory Group del FGI, el grupo de consejeros multiactoral-multiparticipativos. En cada una de las ediciones del FGI ponemos siempre bastantes workshops y participamos en workshops de otros.

Asimismo apoyamos eventos como este, por ejemplo, tenemos grandes listas de correo, tenemos programas de becas para acceder al FGI, ofrecemos el Programa Embajadores, tenemos difusión a través de medios electrónicos, de discusiones a través de conferencias telefónicas para la región, llamadas para coordinar acciones preparatorias y dentro de los mismos foros; desarrollamos múltiples actividades.

En estos foros hay dos condiciones sumamente importantes: una es la multiparticipación, y la otra es que no se emitan documentos finales. La condición de multiparticipación es obvia en sí misma, la condición de que no se discutan documentos finales se dirige a que estas instancias se concentren en entender cuáles son los verdaderos problemas, cuál es el “big picture” de la GI, evitando que se desvirtúen en una negociación política de párrafos y de formalidades de redacción.

2.- ¿El hecho de que el FGI no sea resolutivo, puede conspirar contra su continuidad?

Siempre hay una posibilidad de que algo atente contra la continuidad. Hay que buscar un equilibrio, pero para nosotros es un aspecto muy positivo. La experiencia de participar en foros gubernamentales indica que hay una cantidad de actividades públicas que tienden en realidad a ser una pantomima, dado que desde el primer día se está discutiendo -en un cuarto cerrado- el documento de cierre del evento. La mayor desvirtuación del FGI sería que ocurra también eso, que las reuniones públicas sean sólo un encuentro social, mientras que lo importante -que es el documento final- se está discutiendo en un cuartito cerrado. Es cuestión de fomentar la participación de todos y de alcanzar equilibrios entre las necesidades y los mejores instrumentos para cada uno de los múltiples participantes de estos encuentros. Dado que el Foro no tiene representación institucional, la cuestión del equilibrio entre actores es medio capciosa porque van los que quieren y pueden ir.

Yo quitaría la palabra representación, dado que ésta implica considerar cuántos representantes tienen que ir de cada uno, y eso es sectario de alguna forma, digamos, no es la lógica. El FGI está abierto para que puedan participar todos aquellos que puedan llegar. A la cuestión de quiénes son los que pueden llegar, no hay forma de “esquivarle el bulto”.

3.- ¿Cuáles son las expectativas que tiene ISOC-LAC en relación con el Foro Global de Gobernanza de Internet de Noviembre próximo, en Sharm el Sheikh [Egipto]?

Bueno, nuestras expectativas se relacionan con poder teñir la discusión global con nuestro regionalismo. Es decir, poder mostrar cuáles son nuestras problemáticas específicas, poder entender cuáles son las problemáticas y las soluciones de otros, porque todo foro es bi-direccional: uno va a exponer “dónde le aprieta el zapato” y a entender cuáles fueron las técnicas que otros utilizaron para “atarse los cordones” y que “el zapato les apriete un poco menos”. Me parece que si logras visualizar claramente esos distintos caminos, saldrás mejor de cualquier foro que cuando entraste.

El ISOC produce siempre reportes sobre cada encuentro que son difundidos globalmente para favorecer la incidencia en las políticas.

4.- ¿Puede articularse cooperación o articulación de consensos Sur-Sur en GI?

Desde ya que hay cuestiones comunes que hay que articular; para eso está el Foro. Pero nuevamente señalo que no hay que sectorizarlo, porque al tomar separadamente cuestiones de los países en desarrollo, se está perdiendo buena parte de la experiencia y de las oportunidades que ofrece también el mundo desarrollado. Si podemos sentarnos todos en la mesa seguramente será mucho más productivo.

Es problemático organizar para el FGI global un grupo de trabajo de GI para el desarrollo –IG4D- con la idea de llevar una postura común de las problemáticas del mundo en desarrollo. El problema es que es muy probable que en ese proceso se pierdan elementos importantes, porque cuando deban extraerse mínimos común denominadores de todo el mundo en desarrollo, se estará descartando aquello que no es común, y quizás queden descartados y fuera del consenso aspectos muy valiosos o que pueden ser primordiales para alguien en particular.

En el FGI global es más importante mantener la diversidad que tender a buscar consensos unívocos, porque el consenso unívoco implica el descarte de ideas o de problemáticas.

Cada uno de nosotros tenemos nuestros foros regionales en los cuales podemos participar y que le “pegan de costado” a las temáticas de la GI. Por ejemplo en telecomunicaciones hay varios foros como este, que se dan en nuestra región, como el FGI del Caribe. Hay foros como para poder acercar las propuestas. Yo no desvirtuaría el FGI donde lo más rico está en la diversidad que es importante tratar de mantener.

5.- ¿Hay proyectos del tipo del FGI a nivel nacional en los países de la región?

En América Latina no hay ninguno. Sí en Europa, Italia por ejemplo; en algunos países africanos creo que pensaban en hacer algo. No son buenos ni malos, cada país hará lo que tenga que hacer, se van a dar naturalmente en cada país y no hay que forzarlos.

6.- ¿Cómo se organiza ISOC a nivel mundial, cómo se articulan los distintos capítulos?

Nosotros tenemos dos oficinas principales, además tenemos oficinas regionales en África, en el Sudeste Asiático, y en

América Latina y Caribe, eso en cuanto a la estructura propia de ISOC, y además tenemos capítulos y miembros individuales y organizacionales. Los capítulos son organizaciones voluntarias con cierta territorialidad que representan nuestro espíritu y hacen trabajo de campo a nivel nacional. Tenemos más de ochenta capítulos en el mundo, casi treinta mil miembros individuales y unos cien miembros organizacionales, que pueden ser de la industria, de la academia, de la sociedad civil, e inclusive de los gobiernos.

Tenemos financiamiento para proyectos de investigación para nuestros capítulos y miembros individuales. La membresía a ISOC es gratuita, sólo se requiere llenar un formulario en línea, no hay que pagar nada.

Entrevista a Olga Cavalli

Asesora del Grupo especial de Asuntos Tecnológicos del Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto, Argentina



1.- ¿Cómo se involucra usted con el tema de la GI?

Fui la representante de la Argentina en la CMSI en Túnez 2005 y desde entonces he seguido la evolución del tema. El Ministerio de Relaciones Exteriores lleva adelante la representación de la Argentina ante el FGI, la Comisión de Ciencia y Tecnología del ECOSOC, reuniones de ICANN, Plan Regional eLAC 2010, entre otros foros, siempre en coordinación con otras áreas del Estado y con la comunidad argentina.

2.- ¿Cuál cree usted que es la significación fundamental del FGI?

Creo que lo más relevante del foro es que se ha constituido como un espacio de diálogo y debate multiparticipativo donde todos participan en pie de igualdad para discutir temas relevantes en la evolución de Internet. En este momento no existe otro espacio de diálogo y debate similar a este.

3.- ¿Cuáles son las virtudes y los desafíos del tipo de organización del FGI?

La principal virtud es que todos los actores pueden debatir temas globales en pie de igualdad. El principal desafío reside en lograr una mayor participación de países en desarrollo con participación inclusiva de todos sus actores: gobiernos, sociedad civil, academia, sector privado.

4.- ¿Cuál es su visión respecto del ámbito de actuación del FGI?

Hay una idea de que se debería tratar de generar resultados más concretos. El problema es que cuando se negocian documentos todo el tiempo, la participación tiende a concentrarse en la negociación de los textos, lo que generalmente lleva tiempo.

5.- ¿Cuál es la significación del FGI para la LAC?

La participación de LAC ha sido muy escasa en todos los FGI salvo en el de Río de Janeiro, aunque allí la participación de gente del país anfitrión fue mayoritaria con relación al resto de la región. El involucramiento activo es importante porque la realidad de LAC no tiene nada que ver con otras áreas del mundo en desarrollo y nuestros problemas son distintos. Estas son las voces que se deberían hacer llegar desde nuestra región.

Los problemas de acceso, apertura y diversidad son, a mi entender, los más importantes para la región. Si bien están presentes en el FGI, nuestra problemática es diferente y esto es lo que se debería reflejar en los debates para que sean tenidos en cuenta a nivel global.

6.- ¿Cómo ve la continuidad del FGI después de los primeros 5 años?

El FGI debería continuar más allá de su mandato por ser el único espacio de diálogo multiparticipativo global sobre Internet, con participación de todos los actores: academia, gobiernos, empresas y sociedad civil.

7.- ¿Qué recomendaciones podría darle a los distintos actores de LAC en relación al FGI?

No atemorizarse por la cantidad de temas y workshops, sino focalizarse en un área donde la experiencia del participante sea relevante.

De esta manera se puede compartir la información con otros expertos del mundo e incrementar el conocimiento al respecto.

Apoyar la iniciativa de participación remota en FGI es una buena manera de participar desde lo local a lo global.

Entrevista a Vanda Scartezini Co-Presidente y representante de LAC en ALAC de ICANN y

Andrés Piazza, Presidente de LACRALO de ALAC de ICANN



1.- ¿Cómo se involucran ustedes en la temática de la GI?

VS: Personalmente comencé a participar cuando sólo unos pocos hablaban de Internet en Brasil; luego fui como Secretaria General de Tecnologías del Gobierno Federal de Brasil, representando al Brasil en esta área durante cinco años, permaneciendo a pesar de los cambios de gobierno, luego fui al Board de ICANN, donde creamos la organización regional de los usuarios para ICANN (LACRALO).

AP: Cabe aclarar que ICANN cuenta con una estructura de soporte y comités asesores, pero el Board es el que decide y es el único organismo que realmente tiene decisión sobre los recursos críticos de Internet, así que la experiencia de Vanda durante tres años en el Board de ICANN es fundamental.

VS: Al crearse la organización de los usuarios se logró una estructuración de la representatividad de los ciudadanos. Se organiza una representación para la región, LACRALO, de la cuál Andrés es Presidente, en la que participa toda una estructura de organizaciones propias de la región dedicadas a diferentes problemáticas relacionadas con Internet, con una estructura de tipo árbol que se organiza de abajo hacia arriba.

2.- ¿Qué temáticas les preocupan principalmente en este momento?

AP: Dado que el ICANN tiene su agenda temática, la agenda de los RALOs es la agenda del ICANN. Hoy en ICANN están fundamentalmente los temas de nuevos dominios, dominios internacionales y el futuro de Internet. Los usuarios tienen sus propias posiciones sobre los distintos temas, que pueden ser diferentes de las de los gobiernos representados en el Comité Asesor de Gobiernos GAC de ICANN.

3.- ¿Ven reflejada la voz de los usuarios en las decisiones del ICANN?

VS: Hasta hace unos años, sólo se oía la voz de algunas personas que realmente no representaban a los usuarios. Desde que se crearon los RALOs eso cambió muchísimo. La fuerza de opiniones que se reunieron es muy grande. Ahora ALAC está conformado por cinco RALOs –uno por región- y más de ciento veinte grupos ALS (At-Large Structures).

AP: ALAC como comité mundial elabora las declaraciones consensuadas entre toda esa estructura de ALS regionales organizadas a través de los RALOs. Las declaraciones elaboradas por ALAC son tomadas por el Board de ICANN. Dentro

del Comité del Board, integrado por diecinueve miembros, sólo uno representa a ALAC y aún no tiene voto. Esto no es fácil de modificar, ya que muchos otros grupos también buscan lograr mayor incidencia y poder de decisión.

VS: Los gobiernos también tienen un representante sin voto. Hoy son más de cien los gobiernos que se sientan en el Comité Asesor de Gobiernos (GAC) y tienen una fuerza enorme; por estatuto el Board debe rendirle cuenta de sus decisiones,

AP: Los usuarios hemos tenido un rol determinante por ejemplo en el multilingüismo del propio ICANN, en la transparencia, en la participación remota para discusión de documentos, teleconferencias con intérpretes, listas de correo. Todo esto ha implicado un relevante crecimiento del presupuesto asignado, lo que representa un importante logro del los usuarios a través de los RALOs.

AP: El enfoque de discusiones del ICANN es muy específico, acotado a los problemas de los recursos críticos de Internet. Los temas que se debaten en el FGI son mucho más amplios, pudiendo identificarse problemas diferenciados entre los países desarrollados, más enfocados en derechos civiles, y de los países en desarrollo, aún enfocados mayormente en la problemática del acceso.

VS: Otra clara diferencia cultural se manifiesta en el tema de la identificación de las personas. En nuestros países todas las personas son identificadas y nosotros no tenemos problema con eso, pero los europeos son muy sensibles con este tema, ya que por su historia vinculan identificación con persecución y con otros tipos de riesgos. Esto impacta en las discusiones atinentes a la identificación de los propietarios de nombres de dominio, y los europeos batallan mucho por esto.

VS: Otra diferencia se manifiesta en la transición hacia el protocolo IPV6, que es una tecnología nueva que requiere nuevo equipamiento, y esto significa inversiones ya que los equipos actuales –que sólo manejan IPV4- aún no fueron amortizados.

AP: Esto es importante también por la asignación de direcciones. El protocolo IPV6 significa una enorme cantidad más de direcciones de IP, y se compite por la asignación de estas direcciones.

VS: Un tema de discusión es que los países en desarrollo, que ahora demandan más direcciones, tengan que pagar a los que tienen direcciones ociosas. Hay una posición de los países en desarrollo de evitar que surja un mercado de esas direcciones ociosas, ya que en su momento éstas fueron distribuidas de manera gratuita.

4.- ¿Qué opinan del FGI como espacio de participación multiactoral?

VS: ES importante desarrollar más los FGIs regionales. Hay ideas que necesitan ser trabajadas y apropiadas por los gobiernos para plasmarlas en nuestras propias realidades, para lo que es necesario tener grupos trabajando. Por otra parte es necesario un mayor involucramiento de los gobiernos de la región.

AP: LACRALO está hoy dedicado a un plan de acción para aumentar la interacción entre los Country Codes (ccTLDs) y las organizaciones que integran el RALO. Es decir, lograr la integración de ideas entre los distintos actores de un mismo país y poder llevar posiciones coordinadas. Pero esto se limita a las problemáticas de los recursos críticos. En el FGI cambia y se amplía la problemática, y aquí los gobiernos deberían involucrarse más fuertemente.

VS: Para que los logros en el FGI global repercutan realmente en las regiones y los países, es necesario realizar acciones concretas y promover los FGI regionales. Todavía es muy bajo el impacto y la repercusión en la región. Brasil es un caso

quizás excepcional, porque tuvo un proceso de diálogo desde el comienzo del desarrollo de la Sociedad de la Información.

AP: Además está el problema de que esta actividad en general es voluntaria, cada uno tiene su trabajo y dedica un tiempo voluntario a participar en este tipo de foros. Ello dificulta la participación y compromete el impacto. Otro aspecto es que los países en desarrollo, particularmente los de LAC, si bien tienen pocos usuarios en relación a las regiones desarrolladas, están teniendo un crecimiento vertiginoso, y la realidad es que están sub-representados en todas las organizaciones y estructuras de GI.

Material complementario: Entrevista a Andrés Piazza en la Reunión de ICANN en Sydney, Junio de 2009.
<http://link.brightcove.com/services/player/bcpid25309120001?bclid=26786161001&bctid=27322059001>

Entrevista a Carlos Alberto Afonso

Consejero del Comité Nacional de Gestión de Internet de Brasil (CGI.br)



1.- ¿Cómo se involucra usted en la temática de la GI?

La organización RITS, de la cual fui miembro hasta hace unos meses, estuvo activa en todo el proceso de la CMSI desde su inicio. Participé de ese proceso en general, y como miembro del Grupo de Trabajo sobre GI (GTGI) y del MAG/IGF. En Brasil, participo del comité nacional de GI (CGI.br) desde su creación.

2.- ¿Cuál es el rol de su organización en el FGI?

Tanto RITS como mi actual organización, el Instituto Nupef, fueron -junto con LACNIC y APC- organizadoras del primero y de este segundo encuentro preparatorio regional al FGI. El CGI.br, junto con LACNIC, han sido los principales aportantes de recursos. El foco del trabajo, tanto de Nupef como del CGI.br en este campo, es buscar posiciones de consenso con relación a los principales temas del FGI, y de este modo preparar a los concurrentes de Brasil y de la región para participar en el proceso del FGI, incluyendo las reuniones anuales.

3.- ¿Cuál cree usted que es la significación fundamental del FGI?

El FGI es consecuencia de una de las decisiones de la etapa Túnez de la CMSI: crear un foro multilateral, pluralista, de diálogo y debate de los grandes temas relacionados con la GI. Dada la importancia de Internet en la sociedad y sobre todo sus aspectos transfronterza, de relación con los derechos a la comunicación, de convergencia de los medios y otros, este foro tiene una relevante significación, aun cuando sólo sea -en principio- un espacio de diálogo y debates, y no de recomendaciones.

4.- ¿Cuáles son las virtudes y las debilidades de la forma institucional adoptada por el FGI?

La gran virtud reside en ese esfuerzo de promover un diálogo mundial pluralista, así como en el estímulo para la promoción de procesos regionales y nacionales de discusión sobre la Internet en sus diversos aspectos.

La debilidad reside en que, por acuerdos hechos en Túnez, hay limitaciones impuestas por la ONU en cuanto a la capacidad del FGI para formular recomendaciones, pero éstas pueden resultar de los talleres y de las coaliciones dinámicas que se reúnen durante cada FGI.

5.- ¿Debería considerarse a Internet como un “bien público global”?

Esa idea me parece inviable para Internet “como un todo”, dado que Internet se concreta en sistemas sumamente diversos, en diferentes niveles, operados por distintos agentes (públicos, privados con o sin ánimo de lucro, académicos etc). Pero sí creo que algunos componentes de este todo deben ser objeto de políticas públicas y regulaciones que garanticen acceso universal y de calidad, así como capacitación para su plena utilización. La universalización del acceso debe ser una meta de Estado, como el acceso a la salud o a la educación.

6.- ¿Cuál es su visión respecto de si el FGI debe ser sólo un foro de intercambio y debate de ideas, o si debe producir acuerdos, compromisos y recomendaciones?

Si bien el FGI global está sujeto a las restricciones impuestas por los acuerdos de Túnez, los foros nacionales y regionales son completamente autónomos para definir sus estrategias. Nada impide que los foros nacionales y regionales lleven recomendaciones a los paneles y talleres del FGI global, y eso debe ser estimulado.

7.- ¿Cuál es la significación del FGI para LAC?

La similitud de problemas entre los países LAC ofrece grandes oportunidades de aprender unos con los otros en los diversos campos de profundización de las TIC para el desarrollo humano. Hay una amplia gama de temas que podemos discutir, profundizar y decidir en conjunto; por ejemplo, aspectos regulatorios, optimización de tráfico, políticas de universalización, sistemas que faciliten el intercambio comercial y cultural, entre muchos otros.

8.- ¿Cómo ve la continuidad del FGI después de los primeros 5 años?

Si el FGI continúa posiblemente debería disponer de mayor espacio para recomendaciones globales. Hay asuntos sobre los cuales se manifiesta una clara convergencia, como la cuestión de los derechos de los menores, las políticas de universalización y otras. Hay otros que están en debate intenso y en los cuales cada país está caminando por su cuenta, tales como ciberseguridad versus libertad de expresión y protección de la privacidad.

Claro está que se necesita un foro que defina referencias de consenso. El FGI debería caminar en esa dirección.

9.- ¿Cuáles cree usted que son los temas fundamentales para LAC en torno a la GI?

Todos los temas son fundamentales, dado que LAC -con la globalización- no se distingue de otras regiones en esos

temas, y no puede ignorarlos. El GTGI enunció, hace algunos años, docenas de temas relevantes que continúan más vigentes que nunca. La región puede aprovechar sus estructuras regionales, sus similitudes culturales y buscar profundizar políticas comunes bajo los principios de universalización, respeto a la libertad y diversidad, el apoyo a la expresión cultural y la optimización de recursos comunes.

10.- ¿Quiénes deberían participar del proceso de FGI en LAC y cómo deberían hacerlo?

Tiene que ser un proceso pluralista, y eso se reconoce por sentido común, no sólo por experiencia. No hay cómo universalizar sin políticas públicas construidas en diálogo con todas las comunidades. El mercado no universaliza, sino que crece en espacios económicos de mejor renta.

Hay abundante información en la misma Internet. Hay estructuras que tienen directamente que ver con los temas de FGI (UIT, OMPI, UNCTAD, ICANN, etc.). En la región, LACNIC es una de las organizaciones regionales aglutinadoras. Hay que informarse, acompañar los debates (¡toma tiempo!) y participar de la organización de los procesos de discusión en los países y en la región. Eso es demasiado importante para dejarlo en manos de unos pocos políticos, técnicos o dueños de empresas.

Entrevista con Carlos Gregorio

Investigador, Instituto de Investigación para la Justicia



1.- ¿Cómo se involucró usted en el tema de la GI y en qué medida cree que el actual proceso de GI permite avanzar acuerdos?

Mi relación con GI se inicia a través de los derechos de privacidad. Respecto del actual proceso de GI, creo que si bien permite alcanzar acuerdos, lo hace sobre un grupo reducido de personas con intereses loables pero que están aún al margen de la industria y de los problemas más duros como los de infancia. Percibo que quienes están pensando en soluciones académicas no exhiben todavía un auténtico compromiso con esos sectores ni con los de la industria que finalmente deberá implementar los diseños.

Respecto de la cuestión del diseño, el nudo gordiano de varias problemáticas de GI, percibo que -debido a falta de jurisdicción- se ha planteado una economía de la “ley de la selva”; es decir, las empresas que operan en Internet encontraron que, en muchos países, las legislaciones no se les aplicaban por tratarse de innovación tecnológica aún no regulada. Al operar en un virtual vacío legal -sin necesidad de ceñirse a determinados objetivos sociales, de seguridad de los derechos ni de las personas- desarrollaron sus negocios maximizando las ganancias.

Ese ha sido el leit motif del modelo de negocios, y es obvio que un negocio que no tiene ningún condicionamiento externo procurará desarrollarse en términos de maximización de las ganancias. Así llegamos entonces a que la mayoría de los diseños excluyen a discapacitados, violan derechos fundamentales, buscan paraísos legislativos sin leyes que los molesten, abusan del dato personal como moneda de cambio de servicios aparentemente gratuitos, basan sus políticas publicitarias en identificar al usuario y teledirigir publicidad según perfiles personales. Todas esas prácticas, desarrolladas con notoria creatividad y velocidad, se contraponen a los conceptos de derechos fundamentales y al modelo de Internet que nosotros pensamos que podría favorecer el desarrollo humano.

2.- ¿Cree usted que podría funcionar un modelo de gobernanza donde actúen sociedad civil, Estado, mercado y usuarios?

Yo soy algo escéptico en relación a estos foros. Creo que son excelentes para académicos y para OSC que quieren clarificar problemas y definir posiciones. También son adecuados para empresas como Google que perciben que ya es hora de incorporar la legalidad en sus modelos de negocio y empiezan a acompañar estos procesos multiparticipativos. Pero hay cientos de empresas que no van a estar en ninguno de estos foros, y que van a hacer su negocio mientras puedan hacerlo.

Preveo que finalmente aquí deberá haber un concurso de acciones penales para todas aquellas aplicaciones que directamente sean delitos, y políticas públicas -que podrán ser tanto legislativas como judiciales- para lograr que las empresas que finalmente quieran operar dentro de la legalidad redimensionen sus diseños para hacerlos verificadamente seguros y no excluyentes.

Si bien son difíciles de resolver las limitaciones de los Estados para auditar aplicaciones y la de los usuarios para saber qué se hace con sus datos, el indicador más claro de situaciones que deben ser revisadas reside en las denuncias de perjuicio de los usuarios.

Quizás uno de los roles del FGI sea llegar al ciudadano para decirle dónde están las áreas delicadas, que esté más atento y que plantee sus quejas cuando lo crea pertinente. Hay muchas instituciones -como SaferNet aquí en Brasil- que hacen relevantes campañas de difusión sobre los riesgos y las ventajas de Internet para que el ciudadano esté más informado y pueda jugar ese rol que le queremos asignar.

3.- ¿Es necesario llevar estos foros a los niveles nacionales, para ir articulando lo global con lo local?

Es necesario porque estos temas comprometen a las instituciones de gobierno, que normalmente no tienen una agenda muy clara acerca de los mismos y están presionadas por las urgencias propias de las organizaciones públicas. Estos foros deberían lograr que los gobiernos replanteen sus agendas e incluyan nuevos temas. Yo creo que los foros nacionales deberían pensarse con esa dinámica. Por ejemplo, en muchos países de América Latina y Caribe la sociedad civil no exhibe gran sensibilidad por la cuestión de la privacidad o por otras cuestiones fundamentales. Entonces, creo que es valioso patrocinar estos foros, pensarlos muy bien, movilizar a la sociedad civil en cuestiones que no están suficientemente desarrolladas, movilizar a las autoridades para cambiar sus agendas e incluir temas que ya en otros países se han percibido como peligros o situaciones a resolver.

4.- ¿Cree usted que es importante que las posturas de LAC estén presentes en el FGI global?

También en esto soy bastante escéptico. Dado que se trata de un foro que no toma decisiones, existe el riesgo de que se convierta en un entretenimiento para académicos, sin mayor trascendencia. Sin embargo, no hay hoy otro foro que tenga mejores ofertas.

La cuestión de la multiparticipación en ese foro aún requiere clarificación. Hay mucha gente apasionada con opiniones sobre cuestiones de GI, y recién están comenzando a aparecer algunos consensos internacionales sobre ciertos temas. Que haya consensos internacionales es muy importante para movilizar a los gobiernos y a las políticas públicas. El Memorandum de Montevideo, por ejemplo, es precisamente un ejercicio de búsqueda y armonización de consensos internacionales, con base en cuatro documentos: uno de la UIT, uno de Canadá, el de la UE y el de Brasil. Más que armonizar las legislaciones es necesario armonizar los consensos, y probablemente ese es el paso que todavía nos falta desarrollar en estos foros para que después puedan entrar otros mecanismos. Pero también es necesario analizar la problemática y el modelo de negocio que hay detrás de todo esto. Si no conocemos bien esos mecanismos es muy difícil que logremos consensos claros que tengan real efecto sobre las políticas públicas.

Entrevista a Vladimir Radunovic

Coordinador, Internet Governance Programmes, DiploFoundation



1.- ¿Cómo se origina su vinculación con las cuestiones de GI?

En 2003 DiploFoundation organizó en Serbia un programa de desarrollo de capacidades en GI. Después de terminar el programa y de participar en la CMSI Ginebra 2003, a fines de 2004 fui invitado por Diplo para contribuir a editar el portal de GI. En Diplo 2005 se lanzó un Programa de Construcción de Capacidades Globales de GI (IGCBP) quedando a mi cargo su operación. Junto con el Programa, me involucré cada vez más en el proceso de GI, participando en los encuentros, entrenamientos y desarrollo de materiales de enseñanza, así como en la provisión de entrenamiento por todo el mundo.

2.- ¿Cuál es el rol de su organización en el FGI?

DiploFoundation, es una ONG internacional centrada en la educación, que proporciona desarrollo de capacidades en GI a profesionales de países en desarrollo de todo el mundo. Tiene el objetivo de acercar la temática a los futuros líderes en ese campo, induciendo conciencia, conocimiento y experiencia a través del intercambio en entrenamientos en línea, desarrollando habilidades de investigación de políticas y de experiencias de primera mano, estableciendo redes entre los profesionales entrenados e implicados, así como facilitando debates y actividades de seguimiento.

Desde 2005 el programa de IGGCB ha entrenado a más de 100 profesionales de LAC, la mayor parte de ellos involucrados directamente en los procesos de GI en LAC, en el nivel global, o comúnmente en ambos ámbitos. Muchos estudiantes exitosos de LAC han iniciado actividades de entrenamiento y de establecimiento de redes con el apoyo de Diplo y por sí mismos.

3.- ¿Dónde reside para usted la principal significación del FGI?

En un nivel general de relaciones y procesos internacionales, el proceso de FGI es significativo como modelo inclusivo multiactoral para discutir cuestiones internacionales y para compartir experiencias y mejores prácticas. Sin perjuicio de su carácter no vinculante, sus características de foro ofrecen una gran oportunidad para desarrollar debates abiertos y no limitados, con perfiles tanto académicos como de políticas, así como para establecer redes y construir proyectos conjuntos para enfrentar los desafíos existentes.

En un nivel de desarrollo, a diferencia de la plataforma ICT4D que exhibe impactos de corto plazo, el proceso de FGI persigue impactos en términos de desarrollo global en plazos más largos, partiendo del tratamiento y resolución de cuestiones complejas y con interrelación de aspectos políticos, técnicos, económicos, legales y sociales. Asimismo, a través del desarrollo de capacidades y de construcción de comunidades, el proceso de FGI está generando una nueva clase de líderes de TIC/GI provenientes de diversas regiones, empoderando especialmente a los jóvenes como los "exitosos" de Internet, lo que puede fijar las pre-condiciones para superar la brecha digital y acelerar el desarrollo de los países en transición, en desarrollo y especialmente de los menos desarrollados.

Si bien un foro FGI abierto no puede generar impactos negativos a escala global, si es mal usado o abusado para la autopromoción y "pesca" de fondos, el proceso puede perder credibilidad y alejar a los actores interesados hacia otras alternativas posibles. En vez de "competir", los actores deben desarrollar un trabajo colaborativo y esforzarse conjuntamente en campos de interés común en beneficio del conjunto.

4.- ¿Cuáles son las virtudes y debilidades de la estructura institucional y organizativa del FGI?

Las principales virtudes del proceso residen en el carácter abierto de las deliberaciones y debates, así como en la apertura a todos los actores interesados, quienes son tratados en pie de igualdad, debido a la carencia de estructuras, de poderes y de presiones decisorias.

Un relevante valor agregado al modelo innovador de la gobernanza global reside en que la potencia de las herramientas en línea y de la participación remota permite participar a individuos y organizaciones que no disponen de suficiente financiamiento para participar "in-situ".

El modelo aporta así una forma de gobernanza colaborativa e inclusiva sumamente necesaria para enfrentar los desafíos de la nueva era; en primer lugar los desafíos de Internet como bien público emergente.

La principal debilidad de este proceso reside en su carácter no vinculante. Si bien tal carácter es posiblemente un precio que debe pagarse por la apertura e inclusividad en relación a todos los actores, también mantiene afuera a los máximos decisores que suelen ser devotos de los procesos de concertación bilateral y multilateral de la diplomacia convencional.

Esto implica el problema colateral de tener que financiar constantemente el proceso debido al insuficiente interés de poderosos decisores clave, quienes comúnmente contribuyen a financiar procesos donde su voz es ponderada en mayor medida que la de otros y resultan en decisiones concretas.

Otra posible debilidad del modelo reside en que la falta de "brisa fresca", debida a la ausencia de líderes emergentes con nuevas ideas, puede hacer que las expectativas de nuevos profesionales resulten mediocrizadas por grupos cerrados de personas que permanecen "pegadas" a los procesos repitiendo los mismos discursos plagados de lugares comunes en cada oportunidad, en un ciclo continuo carente de sentido. El proceso debería tender permanentemente a atraer a más individuos y organizaciones comprometidas que aporten nuevas ideas, cuestiones y enfoques a las deliberaciones.

5.- Desde su punto de vista: ¿Debería considerarse a Internet como “un bien público global”?

Esta es ciertamente una cuestión importante que debería debatirse dentro del proceso de FGI. Por una parte tenemos al sector empresarial que invirtió cuantiosos fondos para construir y extender la infraestructura y los servicios, que se consideran dueños de la red y que esperan ganancias que los incentiven a continuar invirtiendo e innovando. Por otra parte la sociedad moderna depende en tal medida de Internet y de sus beneficios económicos y sociales, que da pie para considerarlo como el nuevo bien público global, lo que podría implicar un tratamiento semejante al mar o al espacio abierto. Las discusiones acerca de esta cuestión deberían emprenderse con todos los actores involucrados -el sector empresarial y la sociedad civil desde el inicio- para intentar llegar a un equilibrio y a los principios que podrían ser aceptables por todos. Las recientes discusiones acerca de cuestiones relacionadas con la neutralidad y apertura de la red son un buen ejemplo de la importancia del diálogo abierto para identificar una zona de posibles acuerdos de todos.

No creo que hoy pudiera alcanzarse un consenso alrededor de la cuestión "Internet como bien público global". Es más probable que esta idea deba ser desagregada a través de un sistema detallado de principios rectores, con reguladores que monitoreen y garanticen su cumplimiento. La deliberación podría requerir un gran tiempo y esfuerzo de los diversos actores.

6.- Desde su punto de vista: ¿Cuál es la significación y el impacto del FGI para LAC y todas las regiones en desarrollo?

Si bien el impacto del FGI sólo podría considerarse algunos años después de su iniciación, algunos resultados se van manifestando paulatinamente. Mientras que el FGI se inició con un documento internacional formal (agenda de Túnez) sus racimos emergentes -foros regionales y nacionales- han surgido como iniciativas ascendentes sin marcos ni documentos formales claros (FGI-LAC, EuroDIG, FGI-Africa...).

Asimismo, con su poderoso componente de desarrollo de capacidades, el proceso ha proporcionando un conjunto de expertos motivado y conectado para asistir en el desarrollo de sus respectivas regiones. Debido a su carácter inclusivo, el proceso de FGI también ha abierto la puerta al tratamiento de cuestiones inicialmente no identificadas o no consideradas como importantes; por ejemplo, acceso de personas con discapacidad, cuestiones de género, multilingüismo, así como diversas preocupaciones regionales y locales.

9.- ¿Cómo visualiza usted el futuro del FGI, después de sus primeros cinco años?

La decisión sobre la continuación del FGI es altamente política, y los estados que en última instancia decidirán sobre ella podrían no ser sensibles a sus efectos futuros y de largo plazo, pero sí experimentar cierta decepción por la no resolución de ciertos problemas concretos vinculados con relaciones políticas internacionales. Sin embargo, independientemente de cuál sea la futura decisión sobre el proceso de FGI en el marco de la ONU, su resultado claramente meritorio reside en haber sembrado la semilla de un diálogo abierto e inclusivo en todo el mundo en materia de GI, que puede proyectarse al campo de la gobernanza global.

Mi recomendación personal como participante de la CMSI y del proceso de FGI desde 2003 sería que este proceso debe mantenerse. Con la participación consolidada de gobiernos y del sector empresarial –quizás con relaciones algo más

10.- ¿Quiénes deberían participar en este proceso?

Deben participar todos los actores interesados tales como (pero no sólo) entidades de negocio, sociedad civil y ONGs, grupos juveniles, gobiernos, parlamentarios, reguladores, organizaciones internacionales, academia y think-tanks, así como individuos. El campo de GI tiene una suficiente amplitud para la participación de ingenieros, economistas, periodistas, abogados, asistentes sociales, estudiantes, jóvenes activistas, etc.

La importancia de participar reside en que el impacto de los profesionales implicados puede ser enorme en sus regiones, a través de la interfaz local, regional y global en términos de conocimiento, habilidades y contactos.

Todos los actores deberían contribuir a dotar de transparencia al proceso, involucrando cada vez más personas y organizaciones, clarificando los intereses de los diversos grupos de actores en las distintas cuestiones, y buscando zonas de posibles acuerdos en cada cuestión en forma de principios comunes que todos podrían convenir, y –cuando sea necesario- también enfoques y marcos reguladores.

11.- ¿Que sugerencias daría a los diversos actores de LAC en relación al FGI?

Sugiero las siguientes actividades:

- Construir conciencia y conocimiento entre pares, colegas y socios.
- Proporcionar o sugerir programas de entrenamiento y de desarrollo de capacidades para consolidar la comprensión, experiencia y habilidades.
- Conducir trabajos de investigación dentro de campos de intereses o en niveles regionales.
- Facilitar la constitución y consolidación de comunidades regionales de profesionales implicados, con reuniones y con herramientas y actividades en línea.
- Participar en los encuentros, actividades y espacios de diálogo abierto con la mayor actitud de cooperación y colaboración
- Organizar programas y actividades comunes

Entrevista a Jorge Bossio

Coordinador de Diálogo Regional sobre Sociedad de la Información (DIRSI)



1.- ¿Cuál es el rol de su organización en el FGI?

DIRSI, como red de investigación, tiene la misión de generar conocimiento y estimular el debate de los temas relevantes para la agenda de las TIC para el desarrollo con una visión pro-pobre y pro-mercado. Durante el presente periodo de investigaciones se busca fortalecer los procesos regulatorios para favorecer la expansión de los beneficios de la sociedad de la información a los sectores de bajos ingresos de América Latina.

Las áreas de investigación de DIRSI relativas a la promoción del acceso se enmarcan dentro de las áreas trabajadas en el FGI desde la perspectiva de "Acceso y diversidad". Los trabajos de DIRSI sobre accesibilidad de servicios y el uso de la telefonía móvil por parte de las poblaciones pobres de América Latina buscan incidir en la toma de decisiones nacionales y regionales en materia de telecomunicaciones.

DIRSI también busca fortalecer las capacidades locales para la producción académica en materia de gobernanza de las TIC a través de la formación de jóvenes investigadores. Por otro lado, a través del Mecanismo de Asistencia para la Regulación de las Telecomunicaciones en América Latina (MARTA) se financian investigaciones que aporten directamente a los temas que vienen abordando los reguladores de la región.

2.- ¿Cuál cree usted que es la significación fundamental del FGI?

Luego del proceso de la CMSI, el FGI se constituye prácticamente en el único foro global abierto para discutir los temas pendientes y emergentes relacionados con Internet, las TIC y los derechos de las personas en la Sociedad de la Información. Creo que su principal virtud está en que nació abierto y participativo. Más allá de su contribución o no a la reducción de la brecha, el FGI permite escuchar las voces de las organizaciones e individuos que no pueden participar en otros foros globales (como la Unión Internacional de Telecomunicaciones) y plantear sus opiniones y recomendaciones.

Al ser un foro global funciona también como una plataforma de difusión y debate para las organizaciones civiles. Mientras se mantenga como un espacio de debate, su mayor riesgo es que el debate se torne insustancial, lo que representaría una pérdida de tiempo para los participantes.

Aprecio que aún no ha logrado hacer que el debate salga de un salón con un grupo muy reducido de participantes (siempre los mismos), ni que los temas lleguen a ser comprendidos y discutidos por el ciudadano de a pie.

Las instituciones de gobernanza global en los últimos años han mostrado cierto nivel de ineficacia. La crisis financiera actual es la mejor muestra de ello. Ya Stiglitz había señalado que el principal problema de la gobernanza de los bienes públicos globales es cómo se financia su gestión y si de ello depende la participación en las decisiones entonces la situación se tornaría más complicada aún. Por otro lado existen temas sensibles relacionados con las políticas culturales, por ejemplo, que son de suma importancia para muchos estados que prefieren no delegar esos aspectos de su soberanía.

Aún cuando el FGI tiene la posibilidad de formular recomendaciones, el problema de hacerlo sería que tendría que adoptar un proceso interno que les aporte legitimidad. Establecer reglamentos y procedimientos a estas alturas del proceso podría resultar contraproducente.

3.- ¿Cuál es la significación del FGI para LAC?

En nuestros países se debate muy poco internamente (digo debate sustentado en evidencias y conocimiento) y mucho menos se participa en los debates globales. La agenda global es manejada fuera de nuestro alcance y muchas veces cuando se llega al debate las decisiones ya están tomadas. Lo ideal sería formar capacidades de carácter regional, es decir lograr entendernos entre los latinoamericanos, reconocer los puntos de relevancia común y concentrar nuestra discusión en ellos, de esta forma podríamos pensar en impulsar parte de la agenda global desde la región.

4.- ¿Qué recomendaciones haría usted hoy en cuanto a la continuidad del FGI tras sus primeros cinco años de trayectoria?

Mi principal recomendación sería concentrar la agenda y extender el debate. El ejercicio de priorización que se realizó recientemente es un avance para concentrar la agenda en los aspectos más relevantes para la mayoría (al menos de quienes respondieron). Sin embargo si se decidiera que sólo esos temas forman parte de la agenda se podría estar estableciendo límites al debate, y ello sería peligroso. Extender el debate significaría llevarlo más cerca del ciudadano, involucrar a redes de investigación, grupos de usuarios y consumidores, etc. Si bien Internet tiene 40 años y cerca de 2 mil millones de usuarios, es claro que sus potencialidades e implicancias son aún desconocidas por la gran mayoría de las personas, si no para todas.

5.- ¿Cuáles cree usted que son los temas fundamentales para LAC en torno a la GI?

América Latina comparte fundamentalmente un idioma y una historia cercana que configura su cultura. Pero al mismo tiempo comparte la realidad de ser hoy prácticamente sólo usuaria de productos tecnológicos. Allí hay dos puntos que podrían formar la agenda común: contenidos e innovación.

Sin embargo noto que los gobiernos de nuestra región están de espaldas a los procesos de GI. Varias pueden ser las razones: quizás les resulta difícil participar en un proceso tan abierto en condición de igualdad con otros actores; quizás esperan que el debate concluya en toma de decisiones de carácter bilateral o multilateral y en ese momento participar; quizás (y esto es muy probable) no se logra conciliar el discurso de las organizaciones y personas que participan en el FGI con la problemática institucional y política de los gobiernos. Sin embargo, esta actitud resulta preocupante, pues mientras más tiempo pasa mayor es la brecha que separa a los gobiernos de este debate y puede llegar el momento en que esa brecha sea insalvable. Lo importante del proceso, para América Latina, no está en Sharm el-Sheikh; está aquí.

Entrevista a Daniel Pimienta

Presidente de FUNREDES



1.- ¿Cuál es el rol de su organización en el FGI?

Funredes ha estado bastante involucrada en el proceso de la CMSI y ha sido ligada, en diversos grados, a las principales acciones pos-CMSI: el Fondo de Solidaridad Digital (FSD), donde representamos a la sociedad civil latinoamericana en el Consejo de la Fundación, la red Maaya para la diversidad lingüística, donde integramos el Consejo Ejecutivo, la Alianza Global para Internet y Desarrollo (GAID), donde somos parte del “Champion Network”, así como el FGI. Honestamente es demasiada dispersión para una pequeña ONG y deberíamos tal vez pensar en enfocarnos mejor. En todo caso, los tres ejes que nos preocupan de manera transversal en cada uno de esos espacios son: a) el respeto a la diversidad lingüística, b) la importancia (muy subestimada) de la alfabetización digital e informacional, y c) el rol fundamental de la participación multisectorial en la gobernanza de cada uno de esas entidades. El FGI tiene muchas más temáticas que tratar, la mayoría más cercanas a los aspectos de conectividad de la red, y nuestros colegas de la sociedad civil, en particular de la red APC a la cual pertenecemos, están muy activos en esas vertientes.

2.- ¿Cuál cree usted que es la significación fundamental del FGI?

Mi percepción es que el organismo que debería enfocar primariamente la brecha digital es el Fondo de Solidaridad Digital (FSD), el cual atraviesa una crisis preocupante que esperamos pueda superar después de la última reunión en Abuja (Nigeria), en la cual se forma un comité de transición compuesto por los gobiernos de Nigeria, Kenya y China así como la sociedad civil latino-americana. El FGI históricamente ha sido creado como una plataforma para resolver las tensiones sobre el control de la ICANN. Su dinámica, sin embargo, lo ha llevado a constituirse en una plataforma multisectorial y experta para abordar varios temas, así como en el grupo que ha sabido mejor conservar el espíritu de la CMSI. Lo que no termina de tener una respuesta clara es si esa plataforma debe incidir en decisiones o en recomendaciones o sólo servir de zona de influencia experta y consensual.

3.- ¿Cuáles son las virtudes y debilidades del tipo de organización y de la forma institucional del FGI?

La experiencia del multisectorialismo en acción es sin duda fascinante y prometedora en sistemas de gobernanza innovadores mas apropiados para enfrentar los retos de nuestros tiempos. Por ejemplo, pienso que el FSD ha podido afrontar mejor su crisis actual gracias a su naturaleza multisectorial, con la sociedad civil jugando paradójicamente un papel de moderación cuando hay tensiones entre las otras partes.

Creo que nadie cuestiona ese laboratorio de gobernanza en el FGI. El problema podría ser que si el FGI es solamente eso, muchas expectativas quedarán frustradas y podría terminar como una suerte de red de gurús que se aprecian mutuamente pero que no tienen incidencia en la realidad.

4.- ¿Cuál es la significación del FGI para LAC y qué pueden esperar los distintos actores de LAC de ese proceso?

Ocupar esos espacios globales es importante para cada país, región o grupos de interés, pues aquí se juegan muchas apuestas claves de los años por venir. Es pues esencial que la región haga escuchar su voz experta y sus visiones en ese espacio. Dentro de los mecanismos de gobernanza de nuevo paradigma están, de manera implícita, varios conceptos emergentes tales como que la voz de una persona competente no depende del poder del país a la cual pertenece o que no se puede obligar los debates en una lengua única. No participar es dejar sin aplicación estas potencialidades y de alguna manera es una grave responsabilidad para el papel de la región en las decisiones importantes que el mundo deberá tomar para temas tan poco inocentes como el calentamiento global, la crisis financiera global y la sociedad de la información global. Personalmente considero que los temas mas impactantes de los años por venir, los que determinaran los rumbos de los nuevos tiempos, los que movilizan la mas arrechta (aunque a veces discreta) resistencia son el de la propiedad intelectual (versus el dominio publico del conocimiento), el respeto a la diversidad, y el dilema del balance entre seguridad y protección de los derechos.

Entrevista a Luis Germán Rodríguez L

Consultor Fundación Redes y Desarrollo (FUNREDES)



1.- ¿Cómo se involucra usted con el tema de la GI? ¿Cuál es el rol de su organización en el FGI?

He trabajado por más de 20 años en el tema de las implicaciones sociales y organizacionales de las TIC, y esa ha sido mi principal línea de investigación en la Universidad. Con Funredes hemos abordado proyectos de alcance regional en esta temática y así nos vimos involucrados en el proceso de la CMSI a través del desarrollo de varias actividades y la presentación de diversos productos. Mi campo se concentra en mecanismos de participación multisectorial y producción de contenidos digitales. Funredes ha seguido activa en diversos frentes derivados de la CMSI y en particular en el FGI. Nuestra orientación es de carácter regional y se centra en aspectos de atención al multilingüismo y la multiculturalidad en el ciberespacio y a la instrumentación efectiva de mecanismos de participación que involucren a todos los actores sociales.

2.- ¿Cuál cree usted que es la significación fundamental del FGI??

El FGI es un ambiente donde se están construyendo, por vía de la experimentación -del ensayo y el error- en mecanismos que permitan profundizar y ampliar la participación de los actores sociales inmersos en un proceso. Los aprendizajes deberían aprovecharse para mejorar los sistemas democráticos, local y globalmente, e impulsar un desarrollo que tienda a reducir y eventualmente a eliminar las brechas sociales. La brecha digital es sólo la manifestación en el campo de las TIC de esas brechas sociales con sus profundas asimetrías. Los mayores desafíos residen en que los actores que se están sentando en torno al FGI deberían sincerarse y estar dispuestos a negociar posiciones y no, como tiende a suceder, a tratar de mantener sus privilegios, espacios y puntos de vista. Si bien se avanza, falta mucho aún para alcanzar el espacio deseado de concertación y construcción de consensos.

3.- ¿Cuáles son las virtudes y debilidades del tipo de organización adoptado por el FGI?

Es novedosa en términos de que es inédita, que no se están imponiendo pautas o normas a ningún sector y que los resultados del trabajo del FGI sirven como insumo para quienes deben actuar en esta materia, para analizar y eventualmente tomar en cuenta.

Las debilidades o limitaciones son, por una parte, que no está garantizado que quienes participan en el FGI tengan un real compromiso de dar seguimiento a las recomendaciones. Por otra parte, a los ojos de muchos puede lucir como un ejercicio de pirotecnia organizacional, costoso, y con pocos resultados ciertos al final del camino.

Estas limitaciones, propias de un modelo experimental de construcción de nuevas estructuras sociales para la gobernanza, no parecen amenazar la concurrencia de ninguno de los participantes.

4.- ¿Debería Internet ser considerado un “bien público global”?

Para llegar a eso, vislumbro un prolongado trayecto por recorrer. Para que Internet sea reconocida como un “bien público global”, debería haber una maduración de tecnologías, de procesos de gestión y de desarrollo organizacional. Una importante porción de los actores deberían comprender su rol y las posibilidades que éste implica. Creo que el tema de Internet como “bien público global” no entra en la agenda del FGI porque implica cambios significativos que no todos han dimensionado en su completa extensión, y hay quienes tendrían mucho que perder.

5.- ¿Debería el FGI mantenerse como foro de debate e intercambio de ideas, o debería producir acuerdos, compromisos y recomendaciones?

Observo que el FGI ofrece un espacio híbrido que me parece positivo. Se debaten ideas y cuando se concilian voluntades surgen acuerdos y compromisos. Pero no puede ni quedar sólo en el ejercicio especulativo o filosófico ni obligar de entrada a las partes a pactar. Insisto en que todos los actores involucrados deberían estar aprendiendo, con un oído pegado a las deliberaciones, y con la disposición honesta a instrumentar los cambios requeridos para evitar que se desperdicie una inigualable oportunidad de impulsar el desarrollo de nuestras sociedades.

6.- ¿Cuál es la significación del FGI para LAC?

Por el momento percibo un escaso impacto del FGI en LAC. El tema parece estar, con contadas excepciones, fuera del radar de la región; podemos identificar unos pocos gobiernos involucrados con certeza, las ONGs de siempre dándole seguimiento y un distante acompañamiento desde las universidades. El reto está en hacer que esa situación cambie aumentando la importancia del FGI en las agendas de los diversos actores de la región. Mi apreciación es que el sector privado de la región lo sigue desde sus instancias corporativas regionales más como quien observa desde la barrera. Confiamos en hacer estos mecanismos más protagónicos al profundizar las posibilidades de participación. Particularmente considero que eLAC2010 debería abrirse instrumentando mecanismos más efectivos para viabilizar la participación de la sociedad civil de la región.

7.- ¿Cómo ve la continuidad del FGI después de los primeros 5 años?

La continuidad debe buscar ampliar progresivamente el radio de impacto del trabajo del FGI, superando paulatinamente ese estilo de conversación entre iniciados. Lo que está en juego necesita enriquecerse con múltiples miradas, varias revisiones conjuntas construidas bajo un esquema de cooperación real. En ese mismo sentido veo como indispensable desarrollar una mayor articulación entre todas las iniciativas surgidas global y regionalmente y que se vinculan con el proceso de la CMSI. Hoy parecería que los logros, aprendizajes y experiencias de cada iniciativa no son debidamente conocidos o incorporados en el bagaje de conocimientos de las demás.

8.- ¿Cuáles cree usted que son los temas fundamentales para LAC en torno a la GI?

Los temas que veo como cruciales para LAC son, primeramente, aquellos vinculados con generar más confianza en el uso de las TIC por parte de amplios sectores de la población. Esto comienza por la alfabetización digital de los diversos actores de este proceso. La meta está en crear una plataforma para la interacción social que sea segura, que resguarde y garantice los derechos de los ciudadanos y que establezca el adecuado balance con los de las instituciones. Las otras actividades cruciales a mi juicio son las que apuntalan la coordinación de los recursos críticos de Internet. Es una gestión que debe hacerse rompiendo viejos paradigmas para evitar que se repitan las desigualdades desplegadas con la gestión de IPv4 y las asimetrías para el acceso a la infraestructura. Debe procurarse la interoperabilidad de los sistemas y que éstos sean eficientes desde el punto de vista del consumo de energía. Esos aspectos implican tareas delicadas de negociación y construcción de consensos.

9.- ¿Quiénes deberían participar de este proceso?

Deberían participar todos los actores convocados para hacerlo; no todos lo están haciendo y por diversos motivos. Uno de ellos es que a los gobiernos se les ha asignado la tarea de activar y coordinar los mecanismos de participación y por lo general no han sido lo suficientemente proactivos -por incompetencia o por desinterés- para que éstos se instrumenten. Las empresas siguen sin sentirse comprometidas con el FGI, se mantienen monitoreando el proceso desde una posición más bien reactiva, para atender cualquier cosa que pueda afectarlas. La academia y la sociedad civil se involucran en la medida de sus posibilidades y recursos, sin alcanzar el peso específico necesario para incidir contundentemente en el proceso. No aprecio que se haya alcanzado, en ninguno de los actores involucrados, el grado de sensibilización requerido para que este proceso logre resultados cercanos a los deseables. Es una tarea básica para todos aumentar la divulgación y ampliar los espacios de discusión.

Entrevista a Deirdre Williams

Participante en el FGI como integrante de la sociedad civil



1.- ¿Cómo se involucró en este proceso y cómo percibe que está ayudando a la sociedad civil?

Hace algunos años comencé a trabajar en Internet, así como en el establecimiento de redes sociales en el Caribe. Pienso que hay una carencia de coordinación entre la mayor parte de las personas aquí y la sociedad civil. Si bien escuchamos a veces que la sociedad civil está cambiando, he estado en Hyderabad, India [FGI 2008], y veo que hay muy poca difusión de lo tratado allí y de las conclusiones alcanzadas. Percibo que hay cuestiones que se debaten en diversos encuentros, y que se dan demasiadas vueltas para llegar a un acuerdo. Mi participación contribuye en relevante medida a mi trabajo en la enseñanza de adolescentes en Santa Lucía. Como pondero sumamente todo lo que he aprendido de FGI, existe la posibilidad de tener un encuentro con personal del Gabinete del Gobierno de Santa Lucía donde procuraré convencerlos de la urgencia de las cuestiones de GI.

2.- ¿Cree usted que el proceso de FGI global y las reuniones regionales deben continuar?

Sí, pienso definitivamente que debe continuar, pero quisiera ver más difusión de lo que resulta de estas reuniones. Hace poco tuve una reunión de trabajo con colegas, donde propuse comenzar a enseñar GI en la escuela en que trabajo. Me causó mucha sorpresa y vergüenza ver que ninguna de las personas con quienes trabajo ni nadie en la escuela sabía qué era GI. Es necesario diseminarlo para llegar a todas las personas. Hay mucho que hacer al respecto.

Después de la reunión preparatoria de la LAC FGI en Río, Deirdre fue invitada por el CTU para participar del quinto FGI del Caribe en Saint Kitts y Navis. Posteriormente, ella compartió con nosotros sus impresiones acerca de dicha reunión:

Las cuestiones más importantes debatidas en el FGI del Caribe fueron:

- La importancia de la participación multiactoral, con las tensiones asociadas a las distintas opciones estructurales.
- La importancia de las perspectivas regionales, los FGI regionales y sus enlaces con el proceso global
- El papel de los principios de la CMSI, y las posiciones de la industria y de la sociedad civil
- El papel del CTU, en la armonización y la inclusión de los diversos tipos de actores: técnicos, legales, sociales y gubernamentales.
- El CTU como facilitador y coordinador del proceso.
- La importancia de los países insulares y cómo hacerse oír.
- La tensión entre hiper-regulación e infra-regulación.

- La visión del construir consenso acerca de principios, en vez de regulaciones. – La relación entre problemas de Internet y problemas del mundo real ¿Son diferentes?
- Sobre el acceso y la e-inclusión,
- La importancia de la participación y del compromiso.
- La importancia de la construcción de capacidad y conocimiento.
- La importancia de estándares y plataformas abiertas.
- La significación del acceso abierto y universal para mejorar la vida de las personas.
- Confianza e identidad como cuestiones emergentes.
- La significación de las redes sociales como desafío a la gobernanza.
- Condición trans-jurisdiccional de Internet.
- La carencia de un modelo global compartido de Internet, la idea de una propiedad global compartida sobre Internet.
- Significación de establecer IXPs en el Caribe.
- Necesidad de construir Sociedades de la Información y del Conocimiento para todos en la región.
- La importancia de los contenidos locales y su impacto en los derechos de propiedad intelectual.
- El papel del contenido en la cultura, la importancia de la creación de contenidos locales y de capacidad local, especialmente la inclusión de los jóvenes.
- Protocolo IPV6 y cuestiones de migración hacia el mismo.

RESEÑA DE PERFILES

Markus Kummer, Suiza

Markus Kummer es el Coordinador Ejecutivo del Secretariado que sustenta el Foro de Gobernanza de Internet (FGI) (Internet Governance Forum (IGF)). Previamente encabezó el Secretariado del Grupo de Trabajo sobre Gobernanza de Internet (Working Group on Internet Governance (WGIG)). Antes de ingresar a Naciones Unidas, en 2004, se desempeñó como eEnvoy del Swiss Foreign Ministry en Berna. Fue miembro de la delegación de Suiza durante la primera fase de la Cumbre Mundial de la Sociedad de la Información (CMSA), donde coordinó diversos grupos de negociación, incluyendo el de Gobernanza de Internet. Como diplomático de carrera, desempeñó distintas funciones en el Swiss Foreign Ministry, con destinos en Lisboa, Viena, Oslo, Ginebra y Ankara.

Oscar Messano, Argentina

Oscar Messano es Presidente de LACNIC (Registro de Direcciones de Internet para América Latina y Caribe), Presidente de eCom-Lac (Federación Latinoamericana y Caribe para Internet y el Comercio Electrónico), Vicepresidente de CABASE (Cámara Argentina de Internet) y Director del Capítulo Argentino de la Internet Society (ISOC-Ar). Es Presidente del Centro de Capacitación en Alta Tecnología (CCAT), CEO de Tecnomedia (Multimedia Digital – Radio y TV por Internet) y Director de medios de Radionexo y Nexotv.

Bernadette Lewis, Trinidad y Tobago

Bernadette Lewis es Secretaria General de la Unión Caribeña de Telecomunicaciones (CTU) desde agosto de 2003. Su carrera en telecomunicaciones se inicia en funciones de ingeniería y gerencia en Telecommunications Services of Trinidad and Tobago Ltd. En 2000 es designada Gerente Técnico de la Caribbean Association of National Telecommunication Organisations (CANTO). Posee un BSc. de The University of the West Indies y un Master de la Aston University en el Reino Unido.

Sebastián Bellagamba, Argentina

Sebastián Bellagamba es el Manager Regional para América Latina y el Caribe de Internet Society (ISOC). Anteriormente trabajó en la industria de Proveedores de Servicio de Internet, fundando y administrando ISPs en Argentina y diferentes operaciones regionales en América Latina. Fue también Presidente de la Cámara argentina que agrupa a los ISPs (CABASE). Fue miembro del Comité Fiscal de LACNIC, Presidente del Capítulo Argentina de ISOC, Presidente del Grupo de Trabajo en IPv6 de Argentina; actualmente, es miembro del Consejo de la Organización de Apoyo de Direcciones (ASO) de ICANN, siendo el Chairman de este Consejo en 2006 y 2007.

Raúl Echeberría, Uruguay

Raúl Echeberría es Director Ejecutivo de LACNIC desde 2002, fue uno de sus fundadores y ocupó el cargo de Presidente del Directorio entre 2000 y 2002. Entre 2006 y 2009 fue distinguido por el Secretario General de Naciones Unidas para integrar el Grupo Asesor Multisectorial del Foro de Gobernanza de Internet (MAC/IGF). En 2008 fue electo miembro del Directorio de Internet Society (ISOC), y en 2009 fue electo Presidente del Directorio. Ha estado activamente involucrado en todo el proceso de la CMSI. Entre 2004 y 2005, participó del Grupo de Trabajo sobre GI (GTGI-WGIG), y desempeñó un rol relevante en las negociaciones para el acuerdo de la Cumbre de Túnez. Entre 1998 y 2002 fue miembro del directorio del Foro Latinoamericano de Redes (Enred) y miembro del Consejo de Nombres de Dominios del ICANN en 1999. Tuvo un relevante rol en el inicio y desarrollo de Internet en Uruguay. Ha trabajado como consultor privado a nivel nacional e internacional para empresas, gobiernos y organismos internacionales. Fue contratado como investigador por la Universidad de Oxford (Proyecto NAIS) durante 2000-2001 y fue coordinador del programa de APC "Monitor de Políticas de TICs en América Latina y Caribe" en 2002. Tiene un título universitario en Computer Science de la Universidad de la República de Uruguay y una maestría en Information Technologies.

Olga Cavalli, Argentina

Olga Cavalli es asesora del Ministerio de Relaciones Exteriores de la Argentina y profesora en la Universidad de Buenos Aires (UBA), en el Instituto Tecnológico Buenos Aires (ITBA) y en el Instituto de Servicio Exterior de la Nación (ISEN). Es miembro del Grupo Asesor del Secretario General de Naciones Unidas para el FGI y fue la negociadora argentina durante la CMSI en Túnez, 2005. También es miembro del GNSO Council de ICANN (Generic Names Supporting Organization) y es la representante de la Argentina en el Comité de Gobierno de ICANN (GAC; Governmental Advisor Committee). Es Ingeniera en Electrónica y Electricidad, Master en Administración de Empresas y en Regulación de Telecomunicaciones y Doctorando en Administración de Empresas.

Vanda Scartezini, Brasil

Vanda Scartezini es, desde 2000, miembro ejecutivo de ICANN, representando a Brasil y a la región de América Latina y el Caribe. Fue en dos oportunidades Secretaria Nacional del Gobierno Federal de Brasil (en Tecnología y en Política de Informática), siendo responsable por diversos programas de alcance nacional. Fue también Presidente del Instituto Nacional de Propiedad Intelectual. Se desempeñó por más de 30 años como ejecutiva en empresas públicas y privadas, en centros de investigación y desarrollo, así como en organizaciones internacionales. Cuenta con una relevante actuación en consultoría, investigación y docencia universitaria. Es Ingeniera Electrónica con diversas especializaciones.

Andrés Piazza, Argentina

Andrés Piazza es Presidente de LACRALO (Regional At Large Organization de América Latina y Caribe), Representante Regional de Usuarios de Internet en ICANN (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers). Es Miembro de Dot Mobi - Policy Advisory Board para 2009, apuntado por Comité ALAC de ICANN. Investigador de DiploFoundation en Gobernanza de Internet. Es miembro de LASA (Latin American Studies Association). Es abogado egresado de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Córdoba, Argentina.

Carlos Alberto Afonso, Brasil

Carlos Alberto Afonso trabaja en desarrollo humano desde inicios de 1970. Fue consultor de diversos organismos multilaterales y bilaterales, así como de fundaciones internacionales (PNUD, IDRC, Kellogg, Friedrich Ebert y otras). Fue co-fundador del Instituto Brasileño de Análisis Social y Económico (Ibase, 1981) donde concibió y dirigió el primer proveedor de servicios de Internet en Brasil (Alternex, 1989). Co-fundador de la Association for Progressive Communications (APC, 1990), propuso y coordinó el proyecto Internet Eco '92 en asociación con APC y la UN. Miembro del Internet Steering Committee de Brasil (CGI.br) entre 1995 y 1997 y desde 2003 como representante de organizaciones de la sociedad civil. Trabajó desde 1998 con la Red de Información para el Tercer Sector (Rits). Miembro del Grupo de Trabajo sobre GI (GTGI-WGIG) entre 2004 y 2005. Fue miembro del Consejo de GNSO de ICANN entre 2003 y 2004. Asesor Especial de la representación brasileña en el IGF en 2007 y Asesor Especial del Secretariado del IGF 2008-2009. Fue seleccionado como Personalidad del Año por la revista brasileña ARede en 2008. Participó en proyectos en Angola, Argentina, Brazil, Camboya, Colombia, Honduras, Mozambique, Nicaragua, Santo Tome y Príncipe, entre otros países. Es Ingeniero Naval de la Escuela Politécnica de la Universidad de São Paulo, Brazil, Master in Economics, York University, Toronto, Canada, con estudios de doctorado en la misma Universidad.

Carlos Gregorio, Argentina

Carlos G. Gregorio es Investigador del Instituto de Investigación para la Justicia y consultor de la Asociación Mexicana de Impartidores de Justicia (AMIJ). Coordina el proyecto "Derechos y Justicia en el movimiento social en Internet" patrocinado por IDRC-CIDA de Canadá. Ha sido consultor del Instituto Interamericano del Niño, la Niña y Adolescentes de la OEA y UNICEF en temas de justicia juvenil, coordinador del proyecto "Internet y Sistema Judicial" patrocinado por IDRC-CIDA, consultor del Banco Mundial en programas de administración de justicia en Brasil, México, Eslovaquia y Moldova, consultor del National Center for State Courts en proyectos en América Latina y en Marruecos y Profesor de Jurimetría en la Escuela de Derecho de la Universidad Torcuato di Tella, Buenos Aires, Argentina.

Vladimir Radunović, Serbia

Vladimir Radunović es Coordinador de Programas de GI de la DiploFoundation, así como coordinador de programas formativos y de entrenamiento en Gobernanza y Políticas de dicha institución desde 2005. Ha desarrollado una intensa labor formativa en GI y ha actuado como ponente en temas de su especialidad en numerosos encuentros en Europa, Africa, Medio Oriente y Asia. Participó activamente en el proceso de GI global desde la CMSI fase Ginebra 2003. Es graduado en Ingeniería Eléctrica en la University of Belgrade, Serbia, y candidato al Master en Diplomacia Contemporánea de la Universidad de Malta. Es Director Ejecutivo de AVAcom Ing, Belgrade, Serbia.

Jorge Bossio, Perú

Jorge Bossio es el Coordinador de la Red de investigadores DIRSI (Diálogo Regional sobre Sociedad de la Información). Con amplia experiencia en regulación de servicios de telecomunicaciones y en implementación de proyectos de TIC para el desarrollo, ha integrado equipos de negociaciones internacionales del Perú en materia de telecomunicaciones. Es miembro de los grupos de telecomunicaciones y de comercio electrónico de APEC, miembro de la Comisión Multisectorial para la Sociedad de la Información y de la Comisión Multisectorial de Políticas del Sistema de Nombres de

Dominio. Especialista en Información, posee un Master en Administración de Negocios y estudios de post grado en Ciencias Políticas.

Daniel Pimienta, República Dominicana

Daniel Pimienta crea en 1993 la Fundación Redes y Desarrollo (Funredes) una ONG dedicada a comunidades virtuales, educación de usuarios, metodologías apropiadas, impacto social de las TIC, democracia participativa, diversidad lingüística en la red, e integración del Caribe. Tras haberse desempeñado en IBM Francia, en 1988 ingresó en la Unión Latina, en Santo Domingo, como asesor científico y responsable del proyecto REDALC. Fue uno de los pioneros del tema TIC para el desarrollo. Con el apoyo de la Unión Europea y de la Unesco, su equipo construyó y operó redes nacionales en Perú (1991), República Dominicana (1992) y Haití (1993). Es miembro de varias redes globales (APC, Redistic, Tres Espacios Lingüísticos, Universidad virtual francófona, Global Community Network Partnership, Eurolatis, Winds-LA, World Summit Award, red de ética de la información-ICIE, Red mundial para la diversidad lingüística -Maaya, Fondo de Solidaridad Digital, Champion Network de la Alianza global para TIC y desarrollo (GAID), FGI. En 2008 recibió el Namur Award (IFIP WG9.2). Estudió matemática aplicada en la Universidad de Niza (Francia) y tiene un doctorado en Informática.

Luis Germán Rodríguez L., Venezuela

Luis Germán Rodríguez es consultor de la Fundación Redes y Desarrollo (Funredes), así como investigador y docente de TIC para el desarrollo. Fue Director de la Escuela de Computación de la Facultad de Ciencias de la Universidad Central de Venezuela (UCV). Fue miembro de la coordinación de los proyectos Mística y Olística. Fue Coordinador Nacional y posteriormente Presidente-Fundador de la Red Académica de Centros de Investigación y Universidades Nacionales (REACCIUN). Participó en la CMSI (Ginebra 2003) y es miembro de ISOC desde 1992. Es consultor del Centro de Transferencia de Tecnología (CTT). Licenciado en Computación de la UCV con postgrados en Ciencias de la Computación en la Universidad Simón Bolívar y en London School of Economics and Political Science.

Deirdre Williams, Saint Lucia

Deirdre Williams arribó a Saint Lucia in the West Indies en 1972. Desde 1987 desempeñó diversas funciones docentes en el Sir Arthur Lewis Community College, donde actualmente enseña Literatura Inglesa. Durante veinte años se desempeñó como voluntaria en iniciativas de redes en línea, tales como Mística, Civic y Carditis en el Caribe y América Latina. Sus intereses se centran en la faz humana de Internet, a través de cuestiones como identidad y diversidad de lenguajes y culturas, privacidad y propiedad intelectual. In 2008 culminó una serie de cursos en línea -de DiploFoundation, Malta- sobre GI. En la actualidad focaliza su atención en la organización y gestión de las causas de su interés.

Roxana Goldstein, Argentina, Coordinadora Invitada de la Sección

Roxana Goldstein se desempeña como consultora en Políticas Públicas para la Sociedad de la Información y el Conocimiento, realizando actividades de consultoría, investigación, desarrollo de proyectos y capacitación con énfasis en Gobierno Electrónico, Gobernanza y participación ciudadana, Gestión de Información y Conocimiento, y Gobernanza de Internet.. Coordina en Buenos Aires, Argentina, el Programa de Formación en Civismo Digital (ForCID) de la Red Interamericana de Formación en Gobierno Electrónico del Colegio de las Américas de la Organización Universitaria Interamericana (RIFGE/COLAM/OUI-IOHE). Es miembro del Centro Redes, Argentina, integrando el Área de estudios sobre Políticas para la Sociedad de la Información. Ha participado en proyectos para el Gobierno Argentino, para organismos internacionales (BID, CEPAL/ELACC, OEA/OAS, Freedom House), y se ha desempeñado en empresas multinacionales y locales de la industria TIC. Es Licenciada en Sistemas (Universidad de Buenos Aires, 1991) con Posgrado en Reingeniería de Procesos de Negocio (Universidad de Buenos Aires, 1996); Licenciada en Humanidades y Ciencias Sociales, con opción en Sociología (Universidad de Palermo, Argentina, 2004). Diplomada en Políticas Públicas para Internet (FLACSO Ecuador, 2005); Especialista en Internet Governance (DiploFoundation, 2007); Especialista en Gobierno Electrónico Local (Universitat Oberta de Catalunya, 2003/2004); Especialista en Planificación Participativa y Gestión Socio-Urbana (FLACSO Argentina, 2003); Curso de Participación Ciudadana en Asuntos Públicos (CELADEL, 2009).

SECCIÓN RIFGE

Red Interamericana de Formación en Gobierno Electrónico



Esta sección permanente está dirigida a los integrantes de las instituciones que participan en la Red Interamericana de Formación en Gobierno Electrónico (RIF-GE) del Colegio de las Américas (COLAM) de la Organización Universitaria Interamericana (OUI), así como a todos los interesados en la temática de la formación en e-Gobierno.

La Red Interamericana de Formación en Gobierno Electrónico (RIF-GE) del Colegio de las Américas (COLAM) de la Organización Universitaria Interamericana (OUI) fue creada en Washington DC en abril de 2004, en una reunión auspiciada por la Organización de los Estados Americanos (OEA) y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), con financiamiento del Instituto para la Conectividad de las Américas (ICA/IDRC). En dicha reunión, la creación de la RIF-GE fue decidida -por unanimidad- por los representantes de veintidós (22) instituciones de educación superior, organismos internacionales y regionales así como de organismos del sector público, provenientes de diecisiete (17) países de las nueve (9) regiones de la OUI.

En esta sección permanente nos proponemos difundir los avances en el conjunto de actividades de formación, investigación y servicios previstas en el Plan de Acción RIF-GE 2008-2011, que fuera concertado en el II Encuentro RIF-GE celebrado en Bogotá entre el 14 y el 16 de mayo de 2008.

Con el propósito de difundir los enfoques del ámbito institucional en que se inserta la RIF-GE, en este número presentamos una reseña de la VIII Reunión del Consejo de Coordinadores de Redes Interamericanas de Formación de la OUI-COLAM, realizada en Florianópolis, Brasil entre 13 y 15 de septiembre de 2009.

Reunión Redes Interamericanas de Formación Florianópolis, Brasil, 13 y 15 de septiembre de 2009

Por Fernando Daniels, Coordinador de Proyectos, OUI/COLAM

Entre el 13 y el 15 de septiembre se realizó la reunión del Consejo Superior y del Consejo de Coordinadores y Coordinadoras de las Redes Interamericanas de Formación del Colegio de las Américas (COLAM) de la Organización Universitaria Interamericana (OUI). Este encuentro se realizó en la ciudad de Florianópolis, Brasil, con el auspicio de la Universidad Federal de Santa Catarina (UFSC).

La reunión tuvo como principal objetivo dar seguimiento a las actividades del proyecto “COLAM Fase II: Redes Interamericanas de Formación sobre Gobernabilidad” ejecutado por la OUI/COLAM con el apoyo de la Agencia Canadiense de Desarrollo Internacional (ACDI).

Este proyecto tiene como finalidad explorar nuevos campos de acción en torno a la gobernabilidad democrática, a través de la puesta en marcha de un conjunto de programas de formación articulados alrededor de esta temática y del análisis de las implicaciones de la gobernabilidad en los diferentes ámbitos de intervención de las Redes Interamericanas de Formación del COLAM. Asimismo, el proyecto busca generar iniciativas que contribuyan a la formación de jóvenes líderes democráticos de los diferentes sectores de la sociedad.

Con estas acciones se procura enriquecer el concepto de gobernabilidad y fortalecer la práctica de la democracia en la región, considerados elementos fundamentales para la reducción de la pobreza, el crecimiento económico duradero, la seguridad personal, la lucha contra la exclusión social y el desarrollo sostenible.

El proyecto ha permitido la puesta en marcha y consolidación de redes temáticas en los campos de gobierno electrónico y civismo digital, derechos humanos, democracia y gobernabilidad, género y gobernabilidad, educación de pueblos indígenas, formación de maestros, gestión social del agua y utilización pedagógica de tecnologías de la información y la comunicación; todos ellos con alto interés y potencial para el análisis de las implicaciones de la gobernabilidad democrática. Asimismo, se está consolidando la Universidad de Verano del COLAM sobre Gobernabilidad, dirigida a jóvenes líderes de las Américas, cuya edición 2009-2010 se llevará a cabo en los meses de noviembre 2009 y enero 2010 (<http://www.oui-iohe.org/webcolam/>).

La reunión del Consejo Superior y del Consejo de Coordinadores y Coordinadoras de las Redes del COLAM permitió contemplar -con una mirada crítica- la trayectoria, los avances y las perspectivas de los proyectos en las diversas temáticas, así como fortalecer la articulación y sinergia de los esfuerzos de las Redes, particularmente en lo relativo a la incorporación de la perspectiva de género, la perspectiva multicultural y la perspectiva de la sociedad de la información y del conocimiento, tanto en el análisis de la gobernabilidad como en el quehacer de estas redes temáticas.

Si bien se manifiesta un incremento sustantivo de redes de conocimiento en los últimos años, la colaboración inter-universitaria con respecto al desarrollo y consolidación de programas de formación sigue siendo un terreno con escasas experiencias relevantes. En este sentido el COLAM presta un relevante aporte al permitir experimentar diferentes modelos de cooperación entre las universidades y entre éstas y la sociedad civil para impulsar temáticas claves al desarrollo sustentable de los pueblos de las Américas.

Fernando Daniels
Coordinador de Proyectos
Colegio de las Américas
<http://www.oui-iohe.org/webcolam/>

NOTICIAS

**1.- III Convocatoria www.1arroba1euro.org: ampliación del plazo**

La Iniciativa www.1arroba1euro.org lanzó su III Convocatoria como “I Concurso Internacional de Ideas de Innovación en Tecnologías de la Información y la Comunicación para el Desarrollo Humano (2009)”. La Fundación CTIC seleccionará ideas de estudiantes de último año, de postgrado o recién graduados de América Latina y África que fundamenten fehacientemente su aplicabilidad y viabilidad en los países de origen. Quienes presenten las ideas ganadoras serán becados para investigar y desarrollar sus proyectos en el marco de cReaTic-Laboratorio de Creatividad e Investigación Tecnológica (www.creaticlab.org), con investigadores de la Fundación CTIC, y ponerlos en marcha en sus países de origen.

Plazo de presentación: 30 de Octubre de 2009

Información e inscripción: <http://www.1arroba1euro.org>

Contacto: Rubén Prado - Oficina Técnica de Eventos y Comunicación de Fundación CTIC:

<ruben.prado@fundacionctic.org>

2.- Curso RIF-GE sobre Gobernabilidad, Gobernanza y Gobierno Digital (GGyGD), 5ª. Edición

La Red Interamericana de Formación en Gobierno Electrónico (RIF-GE) del Colegio de las Américas (COLAM) de la Organización Universitaria Interamericana (OUI) anuncia el lanzamiento de la Quinta Edición del Curso sobre Gobernabilidad, Gobernanza y Gobierno Digital (GGyGD), la cual se desarrollará totalmente en línea entre el 8 de marzo y el 9 de abril de 2010.

Informes e inscripción: Los interesados podrán acceder a información y completar el formulario de inscripción en línea disponible en el siguiente enlace:

http://www.oui-iohe.qc.ca/cours/25_es.aspx

3.- Curso RIF-GE sobre Formación en Civismo Digital (ForCiD), 2ª. Edición

La Red Interamericana de Formación en Gobierno Electrónico (RIF-GE) del Colegio de las Américas (COLAM) de la Organización Universitaria Interamericana (OUI) anuncia el lanzamiento de la Segunda Edición del Curso sobre Formación en Civismo Digital (ForCiD), la cual se desarrollará totalmente en línea entre el 29 de marzo y el 30 de abril de 2010.

Informes e inscripción: Los interesados podrán acceder a información y completar el formulario de inscripción en línea disponible en el siguiente enlace:

http://www.oui-iohe.qc.ca/cours/27_es.aspx

PARA TENER EN CUENTA**Gobernanza de Internet en la Carta Iberoamericana de Gobierno Electrónico**

La Carta Iberoamericana de Gobierno Electrónico aprobada por la IX Conferencia Iberoamericana de Ministros de Administración Pública y Reforma del Estado Pucón, Chile, 31 de mayo y 1° de junio de 2007 y adoptada por la XVII Cumbre Iberoamericana de Jefes de Estado y de Gobierno Santiago de Chile, 10 de noviembre de 2007 (Resolución No. 18 de la Declaración de Santiago) señala en su Preámbulo:

“Los esfuerzos de los gobiernos de la Región en el desarrollo de Gobierno Electrónico conllevan su deber de involucrarse en el debate global sobre la Gobernanza de Internet. A tal efecto la participación en los foros y reuniones sobre Gobernanza de Internet (IGF - Internet Governance Forums) es clave. Los signatarios de la Carta deberán realizar los esfuerzos necesarios para garantizar que los principios democráticos de esta carta se traduzcan en acciones concretas, dirigidas a que en el desarrollo de Internet se respeten los derechos de participación de todos los actores involucrados en el tema (Gobiernos, Sociedad Civil, organismos multilaterales y agentes económicos) en las decisiones sobre las políticas públicas que se relacionen con el uso de la red”.

ENLACES DE INTERÉS



Enlaces sugeridos a los interesados en la temática "Gobernanza de Internet" (*)

ABA. American Bar Association: Cyberspace Law: Internet Governance Task Force

<http://www.abanet.org/dch/committee.cfm?com=CL320061>

Alfa-Redi: Area Temática: Internet Governance

http://www.alfa-redi.org/area_tematica.shtml?x=3358

APC. Asociación para el Progreso de las Comunicaciones: Internet y TIC por el desarrollo sustentable y la justicia social

<http://www.apc.org/es/home/governance>

ARIN. American Registry for Internet Numbers

<https://www.arin.net/>

BBC: Mapa de broadband mundial: años 1999-2011

<http://news.bbc.co.uk/2/hi/technology/8255695.stm>

Brasil. Comité para la Gestión de la Internet

<http://www.cg.org.br/>

CEPAL: Programa eLAC2010: Grupo de Trabajo en Internet Governance (GTIG)

<http://www.eclac.org/socinfo/elac/>

<http://www.eclac.cl/socinfo/noticias/paginas/7/32537/Gobernanza.pdf>

CEPAL: Programa Sociedad de la Información

<http://www.cepal.org/SocInfo/>

Comisión Europea: Internet Governance: the next steps. Communication from the Commission to the European Parliament and the Council. Brussels, 18 June 2009

http://ec.europa.eu/information_society/policy/internet_gov/docs/communication/comm2009_277_fin_en.pdf

Congreso Andino de Derecho Informático, 9. Septiembre 2009. La Paz, Bolivia

www.ixcongresoandino.bo

Congreso de la CiberSociedad, 4, 2009. Crisis analógica, futuro digital. Observatorio para la CiberSociedad

<http://www.cibersociedad.net/congres2009/>

CTU. Caribbean Telecommunications Union

www.ctu.int

DiploFoundation: Canal Youtube:

<http://www.youtube.com/user/DiploFoundation>

DiploFoundation: Diplo Emerging leaders for the Digital World: Stories from Diplo's Internet Governance Programmes

<http://textus.diplomacy.edu/textusbin/env/scripts/Pool/GetBin.asp?IDPool=1277>

DiploFoundation: Entrevista a Alfonso Avila (México) Diplo IGCBP Community

<http://diploig.ning.com/group/interviews/forum/topic/show?id=2332551%3ATopic%3A62>

DiploFoundation: Entrevista a Andrés Piazza (Argentina) en Diplo IGCBP Community

<http://www.diplointernetgovernance.org/profiles/blogs/interview-andres-piazza>

DiploFoundation: Entrevista a Deirdre Williams (St. Lucia) Diplo IGCBP Community

<http://www.diplointernetgovernance.org/profiles/blogs/interview-deirdre-williams-st>

DiploFoundation: Entrevista a Marília Maciel (Brasil) Diplo IGCBP Community

<http://diploig.ning.com/group/interviews/forum/topic/show?id=2332551%3ATopic%3A75>

DiploFoundation: Entrevista a Raquel Gatto (Brasil) en Diplo IGCBP Community

<http://www.diplointernetgovernance.org/profiles/blogs/interview-raquel-gatto-brazil>

DiploFoundation: Internet Governance Capacity Building Programme

<http://www.diplomacy.edu/IG/default.asp>

DiploFoundation: Gobernanza de Internet: Asuntos, Actores y Brechas. Jovan Kurbalija, Eduardo Gelbstein, DiploFoundation y GKP. 2005

<http://textus.diplomacy.edu/textusbin/env/scripts/Pool/GetBin.asp?IDPool=1090>

DiploFoundation: Internet Governance Capacity Building Programme – IGCBP.

<http://www.diplomacy.edu/ig/>

DiploFoundation: Internet Governance: Issues Actors and Divides. Jovan Kurbalija and Eduardo Gelbstein. 2005

<http://textus.diplomacy.edu/textusbin/env/scripts/Pool/GetBin.asp?IDPool=641>

EE.UU. NTIA. National Telecommunications and Information Administration: Joint Project Agreement Between The U.S. Department of Commerce and The Internet Corporation for Assigned Names and Numbers, 29.09.2006

http://www.ntia.doc.gov/ntiahome/domainname/agreements/jpa/icannjpa_09292006.htm

Escuela del Sur de Gobernanza de Internet: SSIG 2010

<http://www.south-ssig.com.ar/>

EuroDIG: European Dialogue on Internet Governance 2009

<http://www.eurodig.org/>

FGI Caribe: IGF Caribe 2009, 5 Saint Kitts and Navis. 2009:

<http://www.ctu.int/cigf-2009-overview>

Presentaciones <http://www.ctu.int/cigf-2009-overview>

FGI España. Foro de Gobernanza de Internet: en España

<http://www.fundacion.telefonica.com/debateyconocimiento/gobernanza/>

FGI. Foro de Gobernanza de Internet

<http://www.intgovforum.org/cms/>

FGI. Foro de Gobernanza de Internet: Internet Governance Forum, 1. Athens, Greece, 2006

<http://www.igfgreece2006.gr/>

<http://www.intgovforum.org/cms/synth/S.doc>

FGI. Foro de Gobernanza de Internet: Internet Governance Forum, 2. Rio de Janeiro, Brasil, 2007

<http://www.igfbrazil2007.br/port/>

FGI. Foro de Gobernanza de Internet: Internet Governance Forum, 3. Hyderabad, India. 2008

<http://igf.wgig.org/>

FGI. Foro de Gobernanza de Internet: Internet Governance Forum, 4. Sharm El Sheikh, Egypt. 15-18 November 2009

<http://igf09.eg/>

FGI. Foro de Gobernanza de Internet: Internet Governance Forum (IGF): The First Two Years. Avri Doria and Wolfgang Kleinwächter in cooperation with the IGF Secretariat

http://www.intgovforum.org/cms/hydera/IGFBook_the_first_two_years.pdf

FRIDA. Fondo Regional para la Innovación Digital en América Latina y el Caribe

<http://www.programafrida.net/sp/>

Funredes: Grupo de Trabajo sobre Gobernanza de Internet: el comienzo.

http://www.funredes.org/mistica/castellano/ciberoteca/participantes/docupart/ca_report1_wgig_esp.pdf

GIGANet: Global Internet Governance Academic Network

<http://giganet.igloogroups.org/>

GISWatch. Global Information Society Watch, 2008)

<http://www.giswatch.org/>

GTGI. Grupo de Trabajo sobre la Gobernanza de Internet - GTGI, CMSI 2003-2005:

<http://www.wgig.org/>

GTGI: Open Regional Dialogue on Internet Governance. Asia-Pacific Development Information Programme. 2004

<http://www.wgig.org/docs/undp-apdip.pdf>

GTGI: Reforming Internet Governance: Perspectives from the Working Group on Internet Governance. Drake, W. J. (2005). New York: UN ICT Task Force. Retrieved October 24, 2006 from

http://www.wgig.org/docs/book/WGIG_book.pdf

IAB. Internet Architecture Board

<http://www.iab.org/>

IANA. Internet Assigned Numbers Authority

<http://www.iana.org/>

i. Domain Names. <http://www.iana.org/domains/>

ii. Number Resources. <http://www.iana.org/numbers/>

iii. Protocol Resources. <http://www.iana.org/protocols/>

ICANN: ICANN y la Gestión de los Recursos Críticos de Internet

<http://www.gobernanzainternet.es/doc/archivos/Documento-base-ICANN-y-los-recursos-criticos.pdf>

ICANN: Foro de Gobernanza de Internet España: Mejora de la Confianza Institucional (ICANN, septiembre de 2008)

http://www.gobernanzainternet.es/doc/archivos/ICANN_-_transicion_y_mejora_confianza_institucional.pdf

ICANN. Internet Corporation for Assigned Names and Numbers

<http://www.icann.org/>

i. Estructura Organizacional de ICANN: <http://www.icann.org/en/structure/>

ii. Información General: <http://www.icann.org/en/about/>

iii. Procesos: <http://www.icann.org/en/processes/>

iv. Temas de Agenda: <http://www.icann.org/en/topics/>

v. Glosario de la Gobernanza de Internet. ICANN: <http://www.icann.org/es/general/glossary-es.htm>

ICANN. Registros Regionales de Internet (RIRs).

<http://www..icann.org/en/maps/rirs.htm>

ICANN Blog: ICANN ha firmado y se ha afirmado. Pablo Hinojosa, Octubre 1, 2009

<http://blog.icann.org/2009/10/icann-ha-firmado-y-se-ha-afirmado/>

IETF. Internet Engineering Task Force

<http://www.ietf.org/>

IGP. Internet Governance Project: Comments of the Internet Governance Project on the ICANN transition. Jun 2009

<http://www.internetgovernance.org/pdf/IGP-June09NTIAcomment.pdf>

Internet Governance: A Grand Collaboration: An edited collection of papers contributed to the United Nations ICT Task Force Global Forum on Internet Governance (New York, 25 - 26 March 2004)

<http://www.unicttf.org/perl/documents.pl?do=download;id=778>

Internet Governance. A Primer. Akash Kapur. United Nations Development Programme: Asia-Pacific Development Information Programme (UNDP-APDIP) – 2005

<http://www.apdip.net/publications/iespprimers/eprimer-igov.pdf>

Internet Governance Caucus (IGC): IGC website

<http://www.igcaucus.org/>

ISOC. Internet Society

<http://www.isoc.org/>

ISOC. Internet Society: Internet Governance: a project of Internet Society - Bulgaria

<http://isoc.bg/ig/>

L'Atelier: Entrevista Sebastien Baschollet, President of ISOC France

BFM radio, 8 April 2007, L'Atelier Numérique N°186, 8 Avril 2007

<http://www.atelier.fr/emissionradio/atelier,numerique,n186-34208-.html>

LANIC. Latin American Network Information Center: Gobernanza de Internet en América Latina: Recursos regionales

<http://lanic.utexas.edu/la/region/governance/indexesp.html>

LACNIC. Proyecto Raíces

<http://lacnic.net/sp/raices/index.html>

LACNIC: RIR de Latino América y Caribe

<http://lacnic.net/sp/>

LatinoameriCANN: Gobierno de Internet ¿De qué estamos hablando? Raúl Echeberria – Uruguay. 02/17/2004

<http://www.latinoamericann.org/?q=node/1752>

LatinoameriCANN: Proyecto LatinoameriCANN sobre Gobernanza de Internet en América Latina

<http://www.latinoamericann.org/?q=taxonomy/term/5>

Multi-Stakeholder Public Policy Governance and its Application to the Internet Governance Forum, Jeremy Malcolm, LLB (Hons) B Com. Thesis presented for the degree of Doctor of Philosophy of Murdoch University, 2008

<http://www.malcolm.id.au/thesis/>

Naciones Unidas. ICT Task Force: Internet Governance: A Discussion Document, New York, USA, Document prepared for the UN ICT Task Force

<http://www.isoc.org/isoc/conferences/wsis/docs/unintgov.pdf>

Number Resource Organization

<http://www.nro.net/>

Nupez; APC; LACNIC: Reunión Regional Latinoamericana preparatoria para el FGI 2009, 2

<http://www.nupez.org.br/igf/espanol/>

Observatorio de Neutralidad Tecnológica

<http://www.neutralidad.es/>

OCDE: Internet governance and the need for an inclusive multistakeholder. Dialogue. Markus Kummer, Executive Coordinator, Secretariat of the Internet Governance Forum (IGF)

<http://www.oecd.org/dataoecd/60/53/37985809.pdf>

OCDE: OECD Directorate for Science, Technology and Industry: "At a Crossroads: "Personhood" and Digital Identity in The Information Society". Sti Working Paper 2007/7. Information and Communication Technologies

<http://www.gobernanzainternet.es/doc/archivos/Crossroads.pdf>

OCDE: Resources on Policy Issues related to Internet Governance

http://www.oecd.org/site/0,3407,en_21571361_34590630_1_1_1_1_1,00.html

PNUD; Elsevier: Internet Governance: Asia-Pacific Perspectives. Danny Butt (Foreword by Nitin Desai). UNDP-APDIP, Elsevier, 2005

<http://www.apdip.net/publications/ict4d/igovperspectives.pdf>

Revista Telos (España): Gobernanza de Internet: El debate en Latinoamérica. Olga Cavalli. Revista Telos

<http://www.telos.es/articulocuaderno.asp?idarticulo=6&rev=80#n3>

RITS, Brasil

www.rits.org.br

Ruling the Root: Internet Governance and the Taming of Cyberspace by Milton L. Mueller (Hardcover - May 1, 2002). Googlebooks

http://books.google.es/books?id=sMKmdJq7iE0C&lpg=PP1&ots=_ksdQoTTAS&dq=Ruling%20the%20Root%3A%20Internet%20Governance%20and%20the%20Taming%20of%20Cyberspace&pg=PP1#v=onepage&q=&f=false

Sostenibilidad y Gobernanza de Internet: Propuesta de Temas para el Debate

Contribución a la IGF Conference Athens 2006. Julio, 2006

http://www.gobernanzainternet.es/doc/archivos/Sostenibilidad_y_Gobernanza_IGF_Athens_2006.pdf

Ten Unappreciated Axioms of Internet Governance. Oxford Internet Institute, UK, May 2005

<http://www.cukier.com/writings/oii-netgov-may05.html>

The Power of Ideas: Internet Governance in a Global Multi-stakeholder Environment. Wolfgang Kleinwächter (Ed.), Berlin, 2007

<http://press.terminus.net.au/igfbook/>

UIT. Unión Internacional de Telecomunicaciones: Entrevista con Markus Kummer (Suiza). ITU: Jefe de la Secretaría del Grupo de Trabajo de las Naciones Unidas sobre la Gobernanza de Internet. 2004

<http://www.itu.int/itu-news/manager/display.asp?lang=es&year=2004&issue=06&ipage=governance&ext=html>

UNCTAD: Information Economy Report 2006

<http://www.unctad.org/Templates/webflyer.asp?docid=7680&intItemID=1528&lang=3#endnote1>

http://www.unctad.org/en/docs/sdteecb20061_en.pdf

Universidad Politécnica de Madrid (España), Coord.: Gobernanza de Internet

<http://sociedaddelainformacion.telefonica.es/documentos/articulos/LaGobernanzadeInternet.pdf>

Universidad Politécnica de Madrid (España): La participación de la sociedad actual en la gobernanza de Internet Monográfico. 31 de enero de 2007

<http://www.gobernanzainternet.es/doc/archivos/Temas-para-el-Debate-Gobernanza.pdf>

Youtube: Lista de reproducción Internet Governance: http://www.youtube.com/view_play_list?p=24C04CD572B8414B

UIT. Unión Internacional de Telecomunicaciones: ITU Workshop on Internet Governance, 26-27 February 2004

<http://www.itu.int/osg/spu/forum/intgov04/>

<http://www.itu.int/osg/spu/forum/intgov04/contributions.html>

Nota: Invitamos a todos los lectores a sugerirnos la inclusión de recursos y a avisarnos en caso de que alguno de los vínculos publicados se hallara dañado. Con esta colaboración podremos ofrecer un mejor material. Dirigir sus sugerencias y avisos a: Javier Sáenz Coré <jsaenzcore@gmail.com>

(*) El correcto funcionamiento de los URL indicados en cada una de las referencias de esta sección fue verificado entre los días 25 y 26/08/2009.